

Selv om det virker meget bastant, er det i hvert fald, så vidt jeg kan se, i modstrid med de bemærkninger, som ministeren selv skriver, og hvor der står, at hovedgrunden til, at man ønsker at lave sådan en lovgivning, er at undgå, at der skal være retssager. Jeg synes altså ikke, at ministerens argumentation hænger helt sammen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Da ministeren ikke længere kan huske, hvad der står i forslaget, så skal jeg tillade mig at citere, hvad der står i bemærkningerne:

»Undervisningsministeren har ifølge de gældende love for henholdsvis folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejds-skoler samt for friskoler og private grundskoler hjemmel til administrativt at træffe afgørelse, der betyder stop for fremtidens tilskudsudbetaling.«

Det står i ministerens eget forslag. Tilbage er der så årsagen til, at man vil fremsætte det her forslag. Den er, at man ønsker at tilside sætte retssikkerheden. I forslaget lægges der op til, at man er nødt til at fratage dem disse retsgarantier. Man er nødt til at fratage skolerne muligheden for at få disse afgørelser prøvet ved domstolene. Så går ministeren alligevel op og siger: Nej, nej, det er slet ikke meningen. Man kan sagtens få det her prøvet ved domstolene.

Spørgsmålet er nu: Hvad er det, der kan prøves ved domstolene, og hvad er det, der ikke kan prøves ved domstolene? I forslaget lægges der op til, at det ikke kan domstolsprøves, og ministeren går herop og siger, at det kan det godt. Det er ikke nemt at finde ud af, hvad det er for et forslag, ministeren forholder sig til. Jeg ved, at det er det forslag, vi har liggende på bordet, og det er det, som jeg vil prøve at forholde mig til.

Det andet, som ministeren sagde, som jeg synes er ganske interessant, og som giver en helt ny dimension i debatten, var, at ministeren sagde, at hvis vi skal Tvindimperiet til livs, så er lovforslaget nødvendigt. Det er vist en helt anden dimension.

Det, jeg troede, vi talte om, var, at der var nogle skoler, der uberettiget havde modtaget tilskud, og nu ville man så ikke længere udbetale tilskud til de pågældende skoler. Det er én diskussion. Men hvis det er ministerens intention, at man ikke så meget vil gå efter de skoler, der uberettiget har fået udbetalt tilskud, men at

det er Tvindimperiet som imperium, man vil gå efter med det her lovforslag, så er det et helt andet forslag, vi står med.

Det vil jeg godt have ministeren til at komme herop og klart og tydeligt tilkendegive: Er dette et forslag, hvor man vil have ryddet op i, at der er nogle skoler, der uberettiget har fået tilskud, eller drejer det sig uanset skolerne berettigede eller uberettigede tilskud om, at Tvindimperiet som imperium skal nedlægges? Så er det et helt andet forslag, vi diskuterer, og så er det lige før, vi burde begynde forfra i ordførerrækken, for så er det noget andet.

Men som sagt: Kan ministeren som udgangspunkt bekræfte, at det, vi diskuterer i øjeblikket, er lovforslag nr. L 268, og så derefter besvare de øvrige spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Addi Andersen (CD):

Man skal være i besiddelse af megen tålmodighed, når man er herinde, særlig når man ligesom jeg er en af de sidste ordførertalere, og derfor har jeg også fået lyst til at komme med en kort bemærkning.

Jeg har ligesom ministeren fået det indtryk, at alle partierne herinde lige fra det yderste venstre til det yderste højre ville have stoppet det misbrug af offentlige midler, som finder sted, og så undrer det mig, at man nu tilsyneladende er blevet bløde i knæene, og i stedet for at hjælpe med til at løse problemerne bruger man tiden til at stille spørgsmål om ministerens handlemåde. Jeg forstår det ikke, men jeg har jo heller ikke været herinde så længe.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Vi har haft undervisningsministeren på talerstolen et par gange i dag, og jeg havde håbet, at ministeren, første gang han var på talerstolen, havde sagt det, han sagde, sidste gang han var heroppe. For når ministeren siger, at han ikke har mulighed for administrativt at gribe ind i denne sag, så er det jo kun op til Folketinget med sig selv at afgøre: Vil man lade det, der kører nu, fortsætte, eller hvad vil man.

Jeg så jo også, hvad der skete, da ministeren oplyste, at han ikke havde det pågældende hjemmelsgrundlag. Jeg fornemmede ligesom, at luften gik fuldstændigt ud af SF, specielt af SF's formand, for jeg synes, at han er blevet utrolig tavs, siden de udtalelser kom frem fra ministeren. Jeg skal ikke stå op på nogen måde forsvare