

Tillad mig så også at kommentere nogle af de spørgsmål, som har været rejst i den offentlige debat og også her i salen om denne meget specielle lov. Hvorfor ikke gennemføre lukningen af skolerne administrativt? Ja, for det første fordi Folketinget tidligere har ytret stor interesse for forholdene på Tvind. For det andet fordi vi med en behandling i Folketingssalen får langt større offentlighed omkring lukningen, end hvis undervisningsministeren gennemførte indgrebet administrativt.

Nu får vi tre behandlinger i Folketingssalen og samtidig et grundigt udvalgsarbejde. De 179 medlemmer her i salen får mulighed for at sætte sig grundigt ind i sagen, mulighed for at lytte, stille spørgsmål og blive kloget. Vi får også mulighed for at lytte til alle mulige jurister og på den måde sætte os grundigt ind i hele sagsfremstillingen. Det kræver selvfølgelig stort mod at være med til at tage denne her beslutning. På den anden side fornemmer jeg, da vi sidste år havde forespørgselsdebatten om Tvind, at det politiske mod faktisk var til stede her i salen.

I forhold til grundlovsdebatten mener jeg, at det resonsum, som Justitsministeriet har givet, er klart. Grundlovens § 3 om magtfordelingsprincippet er ikke præcist afklaret i dansk forfatningsret. Der er altså hjemmel for at lave såkaldte singulære love. På uddannelsesområdet har Folketinget eksempelvis tidligere gennemført en ændring af lov om statsstøtte til Det Nødvendige Seminarium, en ændring, som fjernede støtten fra Det Nødvendige Seminarium – med støtte fra de fleste partier, bl.a. fra Fremskridtspartiet.

Men ét er selvfølgelig grundloven, noget andet er det moralske aspekt. Er det rimeligt, at Folketinget griber direkte ind over for en række navngivne skoler? Ja, er det i virkeligheden meget mere rimeligt, at Folketinget gør det, end at en minister griber ind?

Den foreliggende lov forhindrer jo ikke skolerne i at gå til domstolene. De tilbagebetalingskrav, som ministeriet rejser, giver Tvind fuld mulighed for at gå til domstolene og få deres sag prøvet. Ligeledes har Tvind mulighed for at anlægge en retssag ved domstolene, hvori det gøres gældende, at loven er uforenelig med grundlovens § 3.

Det er selvfølgelig rigtigt, at Tvind ikke har mulighed for at klage over det, som sker efter den 1. januar. Konsortiet får ikke mulighed for, at de nye skoler, som Tvind måtte ønske at starte som konsekvens af, at vi lukker 32 skoler, må

vente, for det må alle andre nye skoler også. 2-års-reglen gælder ikke kun Tvind.

Jeg skal endnu en gang beklage, at det har været nødvendigt at tage et så drastisk skridt for at få styr på 32 skoler. Det er ærgerligt, at nogle få lus i skindpelsen skal give vanskeligheder for alle frie skoler og den friskolelovgivning, som for Det Radikale Venstre at se er et af de fornemste udtryk for dansk frisind og demokrati.

Tvindsagen er desværre et meget godt eksempel på, at samfundet får stadig sværere ved at fungere, når moralen svigter. Dansk friskolelovgivning hviler på tillid og moral. Forhåbentlig betyder Tvindsagen ikke, at kontrol og stadig strammere lovgivning må erstatte tilliden og moralen. Det er godt, at det ikke er hver dag, Folketinget skal tage så drastiske redskaber i brug, som det fremsatte lovforslag lægger op til. Det kan demokratiet ikke holde til. Det Radikale Venstre står bag lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Bruno Jerup spurgte i en tidligere runde, om Det Konservative Folkeparti støttede lovforslaget. Ja, vi er positive over for det. Det fremgik da klart af det, jeg sagde.

Der blev så fra hr. Kristen Touborgs side stillet et spørgsmål om, hvad der egentlig er af tungtvejende grunde til at benytte denne usædvanlige fremgangsmåde med en singulær lov. Det er tungtvejende grunde, når en hel klump af skoler i årevis tapper statskassen på uretmæssig vis, sådan som Rigsrevisionens beretning og andre undersøgelser har vist og lagt frem på Folketingets bord. Det er tungtvejende grunde.

Og at sagen her tackles på en måde, der er lidt usædvanlig, betyder jo ikke, at den er på kant med grundloven. Den er efter vores opfattelse klart på den rigtige side af kanten, og derfor støtter vi.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Vi har fra SF's side flere gange sagt til ministeren, at alle foretagender inden for denne lovgivning selvfølgelig skulle overholde loven. Men det betyder altså også, at lov er lov, og lov skal holdes. Og det, der ikke er lov, kan man ikke forlange skal opfattes som lov.

Når det drejer sig om det her, er det jo sådan, at med hensyn til at standse betalinger til skolen kan man gøre det i henhold til gældende lov. Med hensyn til at lukke skoler, fordi de ikke