

Det er dem, som nu satser på, at vi her i Folketinget giver efter for presset fra de uskyldige elever på Tvindskolerne. Tvindkoncernens ledelse satser tydeligvis på, at demokratiet er svagt, men vi skal og må vise, at de satser forkert.

Når man med lovforslaget i de næste to år lukker for muligheden for at oprette nye friskoler, kan det give utilsigtede virkninger, og vi ønsker, at man ser på den sag. F.eks. er der en friskole på Møn, og der er vist en anden, som det er planlagt skal i gang, og de kan få problemer. Det ønsker vi at se på i udvalget.

Vi ønsker også fra konservativ side, at det bliver undersøgt, hvorfor centraladministrationen som tilsynsmyndighed ikke har slået alarm om Tvindskolerne på et tidligere tidspunkt.

Og så om fremgangsmåden, som der har været talt meget om: Vi henholder os til regeringens og administrationens vurdering af, at dette her er inden for grundlovens rammer, og at det er juridisk forsvarligt. Det er regeringens ansvar, og det kan de ikke tørre af på Det Konservative Folkeparti eller på Folketinget. Det er det, vi bygger på, og vi mener, at det er rigtigt. Regeringen har valgt metoden, og så kører vi efter det.

Selvfølgelig kan man gå til domstolene og anfægte krav om tilbagebetaling, man kan gå til domstolene og anfægte grundlovsmedholdeligheden. Der er ikke tale om, at demokratiet er sat ud af funktion på nogen måde.

Og så endelig til sidst: Vi ønsker også fra Det Konservative Folkepartis side at se på de meget vide bemyndigelser til ministeren, der ligger i dette lovforslag, men vi har en positiv og velvillig indstilling til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er til hr. Bruno Jerup, som antydede, at han havde kendskab til andre skoler, som også var på kant med lovgivningen. I den sammenhæng kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad det er for nogle skoler, hr. Bruno Jerup tænker på, og jeg vil også bede hr. Bruno Jerup overveje, om det så ikke var på tide, at vi fik undersøgt de skoler, hr. Bruno Jerup tænker på.

Så til hr. Holger K. Nielsen og andre ordførere, der har spurgt om, hvorfor vi ikke gør det her rent administrativt. Fra Det Radikale Venstres side er der et meget klart og markant ønske om, at vi får så stor åbenhed i denne debat som overhovedet muligt. Så i stedet for, at undervis-

ningsministeren sidder og fedter med denne sag bag lukkede døre, mener vi faktisk, at det er langt bedre, at vi får den prøvet her i salen, at vi alle sammen får mulighed for at tage stilling til den, at vi kommer igennem tre behandlinger her i salen og dermed får lejlighed til at få en langt bredere debat, end vi ville få, hvis beslutningen blev taget rent administrativt.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det var dog den mest søsyge søforklaring, jeg nogen sinde har hørt fra Det Radikale Venstre. De plejer dog i det mindste at være velforberedte og have argumenterne i orden.

Det, man hørte her, var, at begrundelsen for, at man skal have et lovforslag, er, at det skal ske i åbenhed. Må jeg ikke minde det radikale folketingsmedlem, som var heroppe på talerstolen, om, at en forespørgselsdebat foregår i akkurat lige så stor åbenhed, at alle de forældre, som måtte ønske det, kan komme i lige så mange deputationer, hvad enten det foregår i forbindelse med et lovforslags tre behandlinger eller i Undervisningsudvalget i øvrigt, at offentlighedsloven ikke bliver sat ud af kraft, fordi man får en administrativ bestemmelse, og at ministerens ansvar er nøjagtig det samme? Jeg kunne blive ved og ved.

Men det, der fik mig på talerstolen, var de fanfarer, som lød fra Det Konservative Folkeparti. Er Det Konservative Folkeparti efterhånden reduceret til at være regeringens forlængede arm? Forholder det sig virkelig sådan, at fordi man får nogle løfter af den socialdemokratiske regering, tager man det for gode varer? Er det garanti nok til, at man kan få Det Konservative Folkeparti, som jo ellers svinger med retssikkerheden over alt andet, til at trykke på nogle knapper i en så betænkelig sag som denne her?

Der er ingen, der er uenig med hr. Frank Dahlgaard i, at systemet er udnyttet. Der er ingen, der er uenig i, at det her skal stoppes. Der er ingen, der er uenig i, at reglerne er overtrådt. Det, man er i tvivl om, er, at det bliver stoppet på en hæderlig og ordentlig måde. I hvert fald skulle man ikke ret gerne i et parlament begynde at debattere, hvorvidt det, man gør, er i strid med den grundlov, som vi alle har skrevet under på, da vi blev valgt.