

andet år. Det har vi mulighed for at drøfte med ministeren i de kommende dage og uger.

Da der alligevel bliver et stop eller en tænkepause, er der mulighed for lidt eftertænkksomhed og for at overveje nogle af de indgreb, der er indbygget i L 218 og L 219, og så tage dem i den samlede gryde. Hvert eneste år, faktisk hver eneste sommer, er der disputer om kreative sommerhøjskolekurser og mange andre fascinerende ting, der foregår i vores fædreland, og det er helt oplagt, at mange af disse problemstillinger bliver grundlaget for en diskussion med de frie skoler i denne tænkepause på 1-2 år.

Så taler hr. Bruno Jerup om hvidvaskning af Undervisningsministeriet. Jeg er ked af, at hr. Bruno Jerup ikke lyttede efter i min ordførertale, for jeg gav faktisk udtryk for, at vi synes, det er kritisabelt, at skiftende undervisningsministre i skiftende regeringer ikke har ført det nødvendige tilsyn med dette område. Jeg udtrykte direkte kritik i min ordførertale af, at man ikke har kendt sin besøgstid med hensyn til tilsynsforpligtelsen, og det rammer jo bredt politisk, når jeg sender sådan en kritik af sted.

Til hr. Touborg vil jeg sige, at jeg havde nogle principielle betragtninger om, at jeg mener, det er vigtigt, at et demokratisk samfund har evnen og viljen til at forsvare sig. Alternativet er degennering, som jeg sagde, og det vil jeg fastholde. Men det er ikke ensbetydende med, at målet altid helliger midlet, og derfor har jeg også fra Venstres side gjort opmærksom på, at regeringen og ministeren naturligvis må bære ansvaret for, at lovforslaget er i overensstemmelse med grundloven og andre konventioner og internationale aftaler.

Der er et par ordførere, der har gjort opmærksom på, at der er forskellige holdninger i Venstre. Jeg synes faktisk, det er en styrke, at vi i et parti med 44 medlemmer har forskellige synspunkter. Jeg synes, det er legitimt, og jeg synes faktisk også, at det er et udtryk for, at der er højt til loftet, og at det i virkeligheden cementerer nogle af de frihedsbegreber, jeg har forsøgt at understrege tidligere. Så jeg synes kun, det er glædeligt, at der er plads til forskellige holdninger i Venstre.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så er det hr. Holger K. Nielsen og derefter hr. Dyrlund. Så kommer hr. Frank Dahlgaard som ordfører og yderligere korte bemærkninger først derefter.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når man hører tilhængerne af dette lovforslag, er der et vældigt hysteri i tonefaldet. Hr. Mølgård siger, at vi skal kunne forsvare os, og der blev sagt, at nu skal vi stoppe Tvind. Når jeg hører tonefaldet, så skulle man næsten tro, at der var tale om en eller anden form for sygdom eller pest, som man skal gøre alt for at forsvare sig imod, ligesom når der på et landbrug bliver konstateret mund- og klovsyge, så man er nødt til at slå hele besætningen ned.

Man er nødt til at foretage nogle helt, helt særlige foranstaltninger. Det er måske også derfor, at man slår ned på alle skoler, selv om man ikke har undersøgt alle skoler hver for sig. Det, som er essensen i det her, er jo, at målet tilsyneladende helliger midlet.

Hvor man efter vores opfattelse skal være i stand til at gribe ind, som man skal, når der bliver konstateret uregelmæssigheder og overtrædelser af loven – naturligvis skal man det, og det har vi sagt hele tiden – er der i denne sag tale om en fuldstændig overreaktion på nogle problemer, og vi mangler stadig væk et svar både fra ministeren og fra den socialdemokratiske ordfører på, hvorfor det er nødvendigt med et lovforslag.

Ministeren sagde, at det er nødvendigt, for ellers kan vi ikke stoppe Tvind. Jamen kan vi ikke få et argument for, hvorfor det er nødvendigt? Det nytter jo ikke bare at sige, at vi skal have et lovforslag, fordi det er nødvendigt. Vi er da nødt til at få bare ét kvalitativt, sagligt argument for, at det er nødvendigt i stedet for, som vi har foreslået, at køre denne sag igennem i en forespørgselsdebat, netop fordi man er på kant med retssikkerheden.

Man krænker grundlæggende retssikkerhedsmæssige ting i dette samfund, og med alle de betænkeligheder, der har været fremme, forstår vi stadig væk ikke, at regeringen, at en radikal undervisningsminister er villig til at spille så højt spil med retssikkerheden i dette land.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det er til hr. Kristen Touborg, som stillede mig et spørgsmål vedrørende de fem skoler, der ikke er undersøgt. Jeg regner med, at jeg er et hundrede procent enig med hr. Kristen Touborg i, at de fem grundskoler, der her er tale om, er fulde og endegyldige medlemmer af Tvindkoncernen. Sådan er det nu engang. Det, man så kunne