

vil på Fremskridtspartiets vegne meget opfordre til, at det sker, således at det ikke kun bliver et ideologisk korstog imod Tvind, som tilfældet er nu, hvor vi kan se, at kun Tvindskolerne er opført.

Vi er ganske enige i det, ministeren også var inde på: at hele Folketinget har været indstillet på, at der under ingen omstændigheder må ske misbrug af offentlige skatteyderkroner.

Men vi forstår stadig ikke, at det ikke administrativt kunne lade sig gøre, for ministeren er trods alt Folketingets tjener, og jeg tror også, ministeren er klar over, at det ikke kan være rigtigt, at man hver gang skal have de her 178 hjælpelærere med sig. Det må være således, at ministeren også har så meget hår på brystet, at han kunne køre det igennem administrativt. Ellers er det lige før, man skulle til at dele lønnen, pensionen osv. med ministeren.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det ene er lidt i forlængelse af det, som hr. Jan Køpke Christensen er inde på. Det handler om, at hvis man nu ser på det antal skoler, der findes – 800 i alt – er der formodentlig en lang række af dem, som har forskellige forhold, som måske ikke er lige inden for lovens fulde ramme og måske i virkeligheden ikke er hverken mere eller mindre over lovens ramme eller ånd end det, som man har set for nogle af de skolars vedkommende, som er nævnt på denne liste.

Derfor kan jeg ikke forstå, at man ikke, hvis man skal lave lovgivning fra ministerens side, sørger for, at der er lige højt til loftet eller lige lavt til loftet for alle. Det må være en meget stor opgave at komme igennem, hvis man i ministeriet skal gennemgå disse 800 skoler. Jeg har da hørt adskillige eksempler på forskellige forhold på andre skoler.

Og så endnu en gang til hr. Poul Erik Dyrlund om de tvungne grunde. Altså, hvad er det for nogle grunde? Der er flere, der har spurgt om det, og jeg må så spørge igen: Er den tvungne grund de linjer, der står i bemærkningerne om, at det vil koste samfundet en masse penge, hvis der skal føres retssager? Eller er der overhovedet ingen tvungen grund? Er den tvungne grund alene, at man er kommet til at male sig selv op i hjørne og føler sig tvunget til at gøre et eller andet? Er det det, det handler om?

Så til hr. Mølgaard: Hvad er det, Venstre vil? Er Venstre indstillet på at foretage sådan nogle kollektive afstraffelser med lister over folk, der

må siges at skulle dømmes over én kam, fordi de nok alle sammen er skyldige? Vi har godt nok ikke plads til, at de kan få lov til at føre en normal retssag, men de er nok alle sammen skyldige. Det drejer sig måske også – det kan Venstre måske svare på – om en sådan skole som Samid Skolen i Hellerup. Hvad har Venstre, hvad har undervisningsministeren, hvad har hr. Poul Erik Dyrlund på den skole, som gør, at de har fået den ære at komme på denne skamfulde liste?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Der er jo i debatten stillet en lang række spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Erik Dyrlund, som så for et syns skyld gik på talerstolen og besvarede et enkelt af dem. Det var netop spørgsmålet om, hvad tungtvejende grunde var, og hr. Poul Erik Dyrlund gav to forklaringer på, hvad tungtvejende grunde var. Den ene forklaring var et ønske om at løse problemet til bunds. Den anden tungtvejende grund var, at regeringen finder spørgsmålet tungtvejende.

Det var de to forklaringer, hr. Poul Erik Dyrlund gav på, hvorfor det er tungtvejende.

Men hvorfor er det mere tungtvejende i forhold til denne her sag, end det ville være i forhold til alle andre retssager, som føres ved domstolene? Har vi måske ikke også i alle andre sager en interesse i at komme til bunds?

Derfor: Hvad er de tungtvejende grunde – er det økonomien? Er det de samfundsmæssige forhold? Det må vi have afklaret, for ellers må vi konstatere, at Socialdemokratiet ikke har nogen principielle begrænsninger på, hvilke forslag af denne type man kan være med til at fremsætte her i Folketinget. Så er der ingen principielle begrænsninger, og så havde jeg fuldstændig ret før: Så har Socialdemokratiet ingen retspolitik.

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Det er mange problemstillinger til besvarelse på to minutter, så jeg vil gøre det kort og forsøge at tage fat i de principielle ting.

Både hr. Bruno Jerup og hr. Dyrlund var inde på behovet eller måske det manglende behov for at udskyde L 218 og L 219. Vi fra Venstres side finder det såre naturligt, at der nu kommer et moratorium eller et stop, hvor vi kan diskutere det. Vi har fra Venstres side sagt, at to år måske er lige lovlig lang tid. Det kan være halv-