

demokratiske ordfører vælger simpelt hen overhovedet ikke at gå ind i debatten.

Det vil sige, vi skal ikke bare her måske lave noget, som er på kanten af grundloven, vi skal også, hvis det står til den socialdemokratiske ordfører og det parti, der har udpeget den socialdemokratiske ordfører, gøre det uden debat. Jeg synes, det er en højst besynderlig opførsel fra Socialdemokratiets side.

Der bliver stillet konkrete spørgsmål: Hvad er det for nogle tungtvejende grunde, der foreligger? Og der er intet svar fra den socialdemokratiske ordfører.

Jeg tror, at stadig flere dele af den danske befolkning efter det her vil stille spørgsmålet: Har Socialdemokratiet overhovedet en retspolitik?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er et par spørgsmål til bl.a. hr. Anders Mølgaard, som jo formår en sjov kovending. Efter at vi faktisk i stor enighed havde sluttet op bag lovforslag nr. L 218 og 219, kan jeg forstå, at Venstre nu ikke behøver de love mere, de love, der jo i virkeligheden blev præsenteret af ministeren som, at det her var antikernlovene; det var de love, der ryddede op, og det var love, som gjaldt for alle. Lige ret for såvel Loke som Thor, blev der sagt.

Men de skal nu åbenbart væk. Til gengæld skal man støtte en lov, som er rent singular, og som har to sider. Ud over at den rammer den ene part i konflikten, så hvidvasker den altså også ministeriet, og det er åbenbart det, man ønsker fra liberal side.

Og en anden ting: Hvis man skal nævne et eksempel på, hvornår man sidst har lavet noget lignende inden for det her område, må man desværre gå et stykke tilbage i historien. Det gjorde man under provisorietiden, under Estrup. Der var det sådan, at Scavenius én gang om året lavede en liste over, hvilke frie skoler der kunne få bevillinger. Og de, der opførte sig forkert, sagde noget forkert – og det var dengang bl.a. Venstreskoler, som havde rod i partiet Venstre – blev strøget af listen, fordi det ikke var sundt for den opvoksende ungdom.

Er det den slags lister, som Venstre nu er ved at hjælpe med til at genindføre?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg bemærkede, at hr. Mølgaard gav Venstres tilslutning til dette lovforslag. Det kom nu ikke bag på mig på baggrund af det, man har hørt, og de meldinger, man har hørt forud for debatten her i dag. Til gengæld er jeg meget overrasket over den melding, der nu er kommet fra Venstre, med en opfordring til ministeren om at lade lovforslag nr. L 218 og L 219 ligge.

I Socialdemokratiet har vi den opfattelse, at de to ting hører sammen. Vi er klart af den opfattelse, at vi alle har en forpligtelse til hurtigst muligt at indrette vores lovgivning på en sådan måde, at gentagelser ikke må kunne finde sted. I Socialdemokratiet ønsker vi ikke en ny Tvindkoncern, og derfor er det meget, meget vigtigt for den socialdemokratiske folketingsgruppe, at vi holder fast ved, at lovforslag nr. L 218 og 219 kommer igennem.

Så vil jeg godt, når jeg nu er heroppe, sige til dem, der har efterlyst vores syn på spørgsmålet om tungtvejende grunde, at det er sådan, som undervisningsministeren i øvrigt også gav udtryk for, at regeringen finder, at for at løse denne sag til bunds og på en sådan måde, at vi sikrer, at sagen bliver løst på en ordentlig måde, har regeringen ønsket dette lovforslag.

Da vi, hvad jeg i øvrigt har svaret på én gang, henholder os til de konklusioner, der i øvrigt er kommet fra Justitsministeriets side, er det vores opfattelse, at denne sag vejer så tungt for regeringen – for det er jo alt andet lige noget af en øvelse at lukke 31 skoler på én gang – at vi skal have Folketingets opbakning til det her. Det er tungtvejende.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg forstår på hr. Poul Erik Dyrland, at tungtvejende grunde er årsagen til dette lovforslag her, men så ligger der ikke andre begrundelser i det fra hr. Poul Erik Dyrlands side.

Det, jeg ikke forstår – og det gælder også det, ministeren sagde før – er, at man ikke i dag har tilstrækkelige administrative magtmidler i gældende lovgivning plus de to lovforslag, som blev fremsat i marts måned, og dette lovforslags principielle bestemmelse i § 1.

Jeg forstår ikke, at man ikke dér har grundlag for for det første at trække tilskud tilbage, hvis man mener, det er berettiget, for det andet at trække godkendelser tilbage, hvis det er berettiget, og for det tredje at stille strengere krav