

Hr. Poul Erik Dyrland har endnu ikke svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet. Jeg bad om at få blot et eneste sagligt argument for nødvendigheden af dette forslag. Hr. Dyrland har ikke svaret, hr. Dyrland har ladet andre ordførere svare for sig, og svarene har været, at det eneste argument for, at dette forslag er nødvendigt, er, at man kan tilsidesætte retssikkerheden. Dette forslag er nødvendigt for at tilsidesætte retssikkerheden, det er argumentet for forslaget, og det er også sådan, jeg hørte ministeren.

Når det står klart, burde det være lige så klart, at forslaget her er stærkt tvivlsomt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er meget overrasket over ministerens svar. Ministeren sagde, at der kan føres alle mulige retssager på fuldt grundlag om alle sagerne.

Så er jeg nødt til at spørge ministeren: Jamen hvad er det da for nogle retssager, der ikke kan føres? Hvad er det for nogle retssager, som ministeren selv på side 15 i den stencilerede udgave, som jeg citerede fra før, henviser til, når han skriver:

»Hertil kommer, at en administrativ løsning mere sandsynligt end en lovgivningsløsning vil resultere i et stort antal retssager, der i en årrække ...« osv.?

Det er altså et stort antal retssager, som man undgår ved at lave lovgivning, og nu siger ministeren lige, at selv med en lovgivning kan man anlægge alle de sager, man vil. Passede det da ikke, det, ministeren skrev på side 15?

Så vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte, at selve den koncernagtige struktur, som Tvind har, i og for sig i sig selv gør, at man ikke kan modtage tilskud på det tilskudsgrundlag, der er for disse skoler.

Til ministerens oplysning, hvis han ikke ved det, er der stillet et spørgsmål til erhvervsministeren, hvori man har spurgt, om ministeren vil oplyse, hvorvidt Tvind med tilhørende selskaber er at betragte som en koncern. Ministeren har besvaret spørgsmålet bekræftende, Tvind er en koncern, og dermed skulle det problem jo være løst.

Så vil jeg gerne til slut sige til hr. Dyrland, som har været ordfører for Socialdemokratiet: Vil hr. Dyrland være så venlig at fortælle os, der gerne vil have stoppet dette her sammen med regeringen, men som ikke er enig i metoderne, hvad det er for nogle tungtvejende grunde, der gør, at vi skal gribe til noget, som selv Justitsmi-

nisteriets lovkontor har principielle retspolitiske overvejelser omkring?

Anders Mølgaard (V):

Ethvert anstændigt og livskraftigt demokrati må og skal reagere hurtigt og konsekvent, når åbenlys og systematisk svindel med offentlige midler afsløres. Vægelsind og langmodighed vil ofte resultere i et degenereret og lidet modstandsdygtigt folkestyre.

Derfor er det såre naturligt, at undervisningsministerens udspil er kontant. Man kunne med rette have kritiseret ministeren, hvis han ikke havde reageret prompte og resolut.

Nuvel, fremgangsmåden med dette lovfor-slag er usædvanlig og kontroversiel. Man kan vel roligt sige, at det også kendetegner selve hovedproblemet, nemlig Tvindimperiets systematiske fordrejning og svindelagtige udnyttelse af en enestående smuk fri- og højskolelovgivning.

Tvindkoncernens moralkodeks eller rettere mangel på samme er en direkte trussel mod den liberale frihed og den højskolelovgivning, som i generationer har hvilet på gensidig tillid, kritisk selvjustits og stor ansvarlighed. Tvindledernes særprægede og deprimerende taknemmelighedsgestus har været misbrug og mangel på respekt.

Dette er desværre til fulde dokumenteret i Rigsrevisionens rapport fra maj 1996 og Undervisningsministeriets egne undersøgelser. Tvinds såkaldte skolesamvirke er dermed blevet en direkte trussel mod en på alle måder unik demokratisk og fri skolelovgivning – frihedstraditioner, det kræver kamp at bevare.

Jeg læser lovforslaget sådan, at ministeren ønsker Folketingets opbakning til stop for fremtidig tilskudsbetaling, hvilket ministeren jo allerede har administrativ hjemmel til i lovgivningen. I Venstre er vi af den opfattelse, at der skal meget tungtvejende grunde til at vælge singulær lovgivning. Men vi finder, at denne sags usædvanlige karakter rummer stærke argumenter.

Med dette lovforslag har vi konstateret, at ministeriet har valgt at gå lovgivningens vej, selv om andre muligheder måske også ville være yderst ræsonnable.

Som sagt støtter vi principielt et misbrugs-stop. Hvis det senere bl.a. på baggrund af udvalgsbehandlingen skulle vise sig, at ministeren ønsker en anden løsningsmulighed end et lovgivningsinitiativ, vil vi i Venstre være helt