

Vi ved, at kommuner har anvendt Tvindskoler som alternativ til andre foranstaltninger for socialt belastede elever m.v., og det vil selvfølgelig ikke være uden problemer, når denne mulighed ikke mere eksisterer. Hvor stort dette problem er, afhænger meget af den øvrige skoleverdens ansvarlighed. De problemer, der er, skal løses, og undervisningsministeren må tage kontakt til kommunerne, skoleorganisationerne og de enkelte skoler. Det er vores opfattelse, at der via et samarbejde må opstilles en plan, der kan løse denne opgave.

Jeg er sikker på, at jeg er enig med mange i, at Tvindskolernes måde at arbejde og organisere sig på kan betegnes som ganske usædvanlig og utraditionel og i strid med gældende regler. Det er jo et sugerør eller en malkemaskine, om man vil, ned i statskassen, man har etableret. Det glemmer man helt midt i hele diskussionen om det juridiske. Rigsrevisionens beretning og de undersøgelser, der er iværksat af undervisningsministeren, viser med al tydelighed, at der er grundlag for at håndtere denne sag håndfast, og det er den socialdemokratiske folketingsgruppe parat til at medvirke til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg tror ikke, at vi i Socialistisk Folkeparti er uenige i det principielle i det, hr. Poul Erik Dyrlund sagde om Socialdemokratiets synspunkter i denne sag. Det, uenigheden går på i dag, er spørgsmålet om, hvordan man griber det an, for ét er, hvordan man behandler et lovforslag helt konkret ud fra et indhold, noget andet er, hvilke konsekvenser det vil få, hvis man også i fremtiden behandler tilsvarende spørgsmål på samme måde, og videre hvordan det vil være for de menneskers retssikkerhed, hvis situation skal behandles på en bestemt måde.

Vi er ikke i tvivl om, at der er en række mennesker og grupper, som har gjort noget, der er i strid med loven. Det er helt tydeligt, men dér vil jeg så spørge hr. Poul Erik Dyrlund som Socialdemokratiets ordfører, om ikke man også i Socialdemokratiet har problemer med, om dette lovforslag er på kant med grundloven, på kant med den europæiske menneskerettighedskonvention, som Danmark har tilsluttet sig, eller på kant med grundlæggende retsprincipper. Det må være helt afgørende, at de mennesker, der har gjort noget, som man skønner er ulovligt, også behandles i overensstemmelse med de almindeligt gældende retsprincipper, og det er

det, der karakteriserer et retssamfund. Der er selvfølgelig en glidende bevægelse mellem de tre magter, vi har i vores grundlov: den lovgivende, den udøvende og den dømmende. Men er det ikke specielt et problem, hvis man flytter noget fra den udøvende magt til den lovgivende magt, hvor man så risikerer, at de pågældende menneskers retssikkerhed kommer i klemme, fordi de ikke på samme måde kan rejse en retssag efterfølgende? Det vil jeg godt have at hr. Poul Erik Dyrlund på indeværende tidspunkt besvarer.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har to spørgsmål til hr. Poul Erik Dyrlund, og det ene spørgsmål er affødt af noget af det sidste, hr. Dyrlund sagde. Det var om juraen kontra alt det, der skete, og hvorvidt vi, når man kunne se, at der var så mange problemer og så mange ting, vi ikke kunne acceptere, så måtte lade juraen ligge. Det lød næsten på hr. Poul Erik Dyrlund, som om vi så måtte lade juraen ligge og handle efter, jeg ved ikke, om man skal kalde det et eller andet instinkt. Det er i hvert fald ikke noget, der tjener Folketinget til ære, hvis man handler på den måde.

Den anden ting er, at der ikke, som hr. Dyrlund sagde, har været anledning til bemærkninger fra Justitsministeriets eller Undervisningsministeriets side.

Nu er det sådan, at når man tager det lange dokument, som Justitsministeriet har fået produceret i løbet af weekenden, er der faktisk op til adskillige bemærkninger, som trækker den modsatte vej af det, som hr. Dyrlund lægger op til.

Det er faktisk sådan, at – og det synes jeg er interessant – Justitsministeriet sørgede for at lave nogle sikkerhedserklæringer, så det har mulighed for at trække i land igen, hvis det skulle blive nødvendigt, f.eks. hvis ministeren skulle komme i mindretal eller sådan et eller andet.

Det kan være, at det er, fordi ministeriet har nogle historiske erfaringer for, at det kan være lidt dårligt at komme på banen med nogle ting, der ikke kan holde vand.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det var hr. Bruno Jerup, som ligesom forsøgte at skyde mig i skoene, at man skulle lade juraen ligge og koncentrere sig om selve indholdet i