

Det er en gang makværk, som vi er torndende imod, og derfor er det naturligt at overveje en folkeafstemning. Men vi er nået frem til, at netop fordi det er en konkret sag, er den ikke egnet til folkeafstemning. Sager, der skal til folkeafstemning, skal vedrøre overordnede principper, som befolkningen kan tage stilling til, og ikke konkrete problemer og konkrete undersøgelser.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg er overhovedet ikke interesseret i at vide, hvad der foregår på Venstres gruppemøder. Ellers tak!

Men til trods for lidt uoverensstemmelser en gang imellem i pressen er Venstre og De Konservative jo enige om mange ting. Hr. Helge Adam Møller har i hvert fald meldt helt klart og konkret ud i pressen, at Venstre og De Konservative seriøst overvejede at sende lovforslaget til folkeafstemning, og Venstres gruppeformand har sagt til Politiken Søndag, at kravet var seriøst. Så bliver man selvfølgelig lidt opildnet, når man selv er tilhænger af folkeafstemninger, og siger: Fint, det er da godt, hvis vi kunne få en prøve på det her!

Men med risiko for at forlænge debatten fristes jeg til at spørge, hvad Venstre synes, det vil være relevant at sende ud til folkeafstemning. Det er jo sådan, at hver evig eneste gang der kommer et krav om det her fra Folketingets talerstol – det være sig i udlændings spørgsmål og i mange andre spørgsmål – melder Venstre fra, og det er jo i virkeligheden det, det drejer sig om: Venstre ønsker slet, slet ikke folkeafstemninger.

Hvis man virkelig mener ligesom jeg, at dette lovforslag er en gang makværk, kunne man da tage det standpunkt, at man ønskede, at vælgerne også skulle sige nej til det makværk. Det ville da være fint at kunne sige over for landets justitsminister og over for landets regering, at sådan noget skidt ønsker vi ganske enkelt ikke. O.k., vi har prøvet, men jeg vil stadig sige til både Venstre og De Konservative: Vær lidt mere seriøse, næste gang der kommer krav om en folkeafstemning, og følg op på det! Det ville være godt at måle stemningen hos landets vælgere på andre områder.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil alligevel gerne komme med en enkelt bemærkning bl.a. på baggrund af fru Birthe Rønn Hornbechs meget stærke ordvalg. Jeg vil i

øvrigt også gøre opmærksom på, at der er svaret på alle spørgsmål, og at der er blevet svaret for lang tid siden.

Når fru Birthe Rønn Hornbech mener at kunne tillade sig at sige, at der er tale om et makværk, synes jeg også, jeg kan tillade mig at pege på bare én ting i det betækningsbidrag, Venstre og Fremskridtspartiet har udarbejdet i fællesskab. Der står, at selve det at blive indkaldt til at afgive forklaring – altså selve indkaldelsen – vil indebære en mistænkeliggørelse af de pågældende, ligesom det er uafklaret, hvilken retsstilling der tilkommer de afhørte.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at en jurist som fru Birthe Rønn Hornbech kan lægge navn til, at bare det at blive indkaldt for at skulle vidne i retten er mistænkeliggørelse af en person. Vil det sige, at de hundredvis af vidner, der møder for retten hver eneste måned, er mistænkelige? Når Venstres formand har været i retten og er blevet afhørt af undersøgelseskommissioner, har han så været en mistænkelig person? Og mener fru Birthe Rønn Hornbech, at den måde at hænge folk ud på er god og fin jura? Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at beskyttelsesreglerne for de folk, der bliver indkaldt som vidner i denne undersøgelse, bliver bedre end i nogen af de tidligere undersøgelser.

Lad mig så sige mere generelt, at jeg selv og regeringen betragter ombudsmanden og ombudsmandsinstitutionen som meget vigtige dele af vort demokratiske system. Når ombudsmanden udtaler, at den undersøgelse, der er foretaget, ikke er betryggende, føler jeg i hvert fald, at regeringen og regeringspartierne har pligt til at reagere. Jeg synes, det er forkert ikke at tage ombudsmandens udtalelser alvorligt. Jeg synes, det ville være dårligt for vores samfund, hvis vi ikke tog en sådan institution alvorligt, og derfor tror jeg også, det er bedst for samfundet at lave denne undersøgelse.

Jeg tror også, det er bedst for politiet, for politiets ledelse og for alle implicerede i øvrigt, at der kommer denne undersøgelse, for man kan ikke bare lade ombudsmandens kritik hænge i luften. Det kan godt være, der ikke kommer noget nyt frem, men så kan der konkluderes på et fuldstændig uangribeligt og bredere grundlag, end det har været tilfældet tidligere. Og så synes jeg i øvrigt, at det vigtigste for os alle – både her i salen og uden for, altså også de autonome – må være at bestræbe os på, at vi aldrig igen kommer i en sådan situation, som vi var den ulykkelige nat.