

spørgsmål i sagen er SF og Enhedslisten jo enige, så der er ikke nogen grund til at diskutere dem.

Og så vil jeg sige til hr. Tom Behnke, at vi er langt ude, hvis vi prøver at bilde den danske befolkning ind, at det danske politi ikke tør skyde på en knivstikker, fordi det er bange for at blive anklaget på grundlag af en undersøgelse af Nørrebroulighederne. Så er man virkelig langt ude. Og hvilke eksempler har hr. Tom Behnke på, at polititjente, der har skudt på folk eller har forsvaret sig over for folk, der har angrebet dem, er blevet dømt, eller at det bare er blevet foreslået at få sagen undersøgt? Det er altså helt uforståeligt.

Hr. Tom Behnke skal også huske, at de folk, man fandt frem til, blev trukket i en retssag og blev idømt alvorlige fængselsstraffe. Men det glemmer hr. Tom Behnke i sin iver efter at forklare, at nu kan bz-typer bare brænde byen ned, uden at der sker noget. Hvis man har den opfattelse, at 1 års fængsel ikke er nogen straf, er det selvfølgelig klart, at de er sluppet fri, men jeg ved ikke, om hr. Tom Behnke kunne tænke sig at komme 1 år i fængsel.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det, der står tilbage, og det, der ikke kan tilbagevises af nogen ordfører, er, at sagen er drejet til at være en mistænkeliggørelse af politiets indsats.

Nogle ganske få af de autonome, der deltog, er blevet dømt for det, de gjorde. Sådan er det, og her har retsmaskineriet fungeret, som det skulle. Man har kørt nogle retssager, de, der skulle dømmes, er blevet dømt, og de, der skulle frikendes, er blevet frikendt. Sådan er det.

Men det er ikke det, vi diskuterer i dag. Det, vi diskuterer, er holdningen til det, der foregik, og hvad der skal ske efterfølgende. Der er altså et klart socialistisk flertal her i Folketinget, som har den opfattelse, at politiet skal mistænkeliggøres. Det er det, vi tager afstand fra, og vi havde håbet, at vi kunne lave en underskriftsindsamling, så lovforslaget skulle ud til folkeafstemning. Jeg kan forstå på de tilkendegivelser, der er givet, at det stort set ikke kan betale sig at starte denne underskriftsindsamling, men de forskellige partier skal nu alligevel have tilbudet.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er bare for at præcisere et par ting.

Jeg tror, at selve substansen i lovforslaget er diskuteret mange, mange gange, så det vil jeg ikke gå ind i. Men det, jeg synes har været interessant ved denne tredjebehandling, har som sagt været Venstres og De Konservatives tanker om, at forslaget skulle til folkeafstemning, og lad nu være med at afvise det. Det er simpelt hen utroværdigt, hvis man afviser, at der har været tanker fremme i pressen fra Venstre og De Konservative om det.

Som jeg sagde før, regner jeg med, at regeringen ville trække forslaget tilbage, hvis der kom tilstrækkelig mange underskrifter. Det er en tredjedel af Folketingets medlemmer, der skal skrive under, og det kunne vi mageligt få med alle dem, der har tilkendegivet, at de støtter tanken. Og hvis regeringen ikke trækker forslaget, er det altså det foreliggende forslag, der skal være folkeafstemning om og stemmes ja eller nej til. Sådan er det.

For god ordens skyld vil jeg bare sige, at jeg synes, man skal være meget varsom med at fremsætte nogle trusler, som man måske overhovedet ikke vil bruge. Det er ikke godt for kommende sager, som det måske kunne være mere vigtigt at sende til folkeafstemning end lige netop Nørrebro-sagen. Det er simpelt hen utroværdigt, hvis man bare kommer med trusler, som senere viser sig at være noget forblømt snak, og der er desværre nok sket det for Venstre og De Konservative, at de er kommet lidt for langt ud. De har malet sig selv op i et hjørne og har svært ved at komme ud igen, men det er bare synd for en så god sag som en folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg takker fru Pia Kjærsgaard for den store interesse for det, der foregår på Venstres gruppemøder, men jeg kan hilse og sige, at det ved fru Pia Kjærsgaard naturligvis ikke noget om.

Efter at Fremskridtpartiet rejste spørgsmålet om folkeafstemning, har vi diskuteret det i Venstre og overvejet det meget nøje, fordi vi er indædte modstandere af dette lovforslag. Vi synes, lovtæksten er en gang makværk, og vi synes, justitsministerens svar til udvalget er under al kritik. Vi har ikke fået svar på det, vi spurgte om, og vi aner ikke, om der skal afhøres tusindvis af mennesker, og hvordan deres retsstilling er.