

have nogle argumenter for, hvorfor den ikke er egnet til det.

Det er et fuldstændig klart og præcist spørgsmål, der kan sendes ud til afstemning. Der er ingen tvivl om, hvad man mener, hvis man stemmer ja, og hvad man mener, hvis man stemmer nej. Spørgsmålet er klart, og svaret vil være klart. Det er et nøje afgrænset emne, og efter den debat, der har været, vil alle i befolkningen være i stand til at forholde sig til spørgsmålet. Så hvorfor er forslaget ikke egnet til en folkeafstemning?

Ja, hr. Helge Adam Møller sagde det måske eller forsøgte i hvert fald at sige det: at det er, fordi det gør man kun i store, afgørende sager. Den sag er måske en lille sag på papiret, men det er sandelig en stor sag, når vi taler om retsbevidstheden i det her land. Det er helt afgørende for den retsbevidsthed, der er, om man igen og igen skal lave disse undersøgelser, og derfor er spørgsmålet af meget, meget stor og afgørende betydning.

Det, som politiet gjorde, var, at de med livet som indsats, med livet som indsats, gjorde, hvad de kunne for at opretholde ro og orden i det samfund, som vi alle sammen godt kan lide at være i. Og hvad er så takken for det? Hvad er det for en tak, man sender til de politifolk, der med livet som indsats gjorde, hvad de kunne? Man mistænkeliggør politiet. Man trækker politiet igennem maskinen igen og igen og igen. Det er en mistænkeliggørelse af politiet, som blot har udført deres opgave og levet op til deres forpligtelse.

Det er kommet så vidt, at man i politiets egne rækker taler om »18. maj-syndromet«, altså det, at politiet ikke tør gribe til den nødvendige magt selv i meget, meget farlige situationer. Vi så det for kort tid siden på Strøget i Århus, hvor politiet ikke turde bruge den fornødne magt over for en knivstikker, fordi man var bange for, hvad konsekvensen ville blive.

Jeg siger tillykke til regeringen. Nu har man fået en holdning i samfundet til politifolk: Det er nogle, der tuller rundt og følger ænder over gaden, og de autonome kan så uden problemer få lov til at brænde byen af og hærge, som de har lyst til.

**Margrete Auken (SF):**

Bortset fra drøftelserne om det betimelige i at lave folkeafstemning kan jeg ikke høre, at der er noget nyt, som vi ikke har vendt før, i denne debat i dag – og så burde man selvfølgelig være blevet på sin plads.

Men det er måske mest for balancens skyld, at jeg godt vil understrege – også over for hr. Søren Søndergaard – at SF stadig væk betragter skyderierne som den virkelig alvorlige begivenhed og ikke klummer og pjat i Justitsministeriet bagefter. Derfor bliver jeg lidt pikeret over, at hr. Søren Søndergaard siger, at det jo er opklaret, med næsten samme argument som hr. Tom Behnke, når han siger, at der har været så mange avisartikler. Som om det var en måde at få opklaret sagerne på, at der har været en masse avisartikler.

Det er ikke opklaret. Det er ikke opklaret, hvad der skete på Sankt Hans Torv. Det kan godt være, vi ikke kan finde frem til det, men det er det, vi så skal forsøge denne gang.

Dette er for så vidt til hr. Tom Behnke, og det er sagt før: De autonome har været slæbt igennem retten. Vi kan diskutere, om det har været en ordentlig behandling af dem, men sådan har vores retssystem altså fungeret, og det er simpelt hen svindel, når hr. Tom Behnke siger, at de ikke er blevet det. Det er svindel, også når de andre borgerlige ordførere siger – Venstre har ikke sagt det, men det har de andre – at det ikke har været i fokus.

Retssystemet har været meget i fokus, og det er en skandale, at hr. Tom Behnke ikke vil respektere vores retssystem.

Derefter kommer så spørgsmålet om, hvem det er, der skal undersøges, og uanset hvor tit hr. Tom Behnke siger, at det er politiet, vi skal undersøge, er det jo ikke rigtigt. Det er først politiets ledere og derefter Justitsministeriets folk og den daværende justitsminister – altså Folketingets nuværende formand – som skal undersøges. Jeg synes, det er plat at blive ved med at køre frem med, at det er politiet, vi er ude efter, når det udtrykkelig står i lovforslaget, at det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

For god ordens skyld bliver jeg nødt til at sige til fru Margrete Auken, at jeg har overhovedet ikke udtalt, at Nørrebrobegivenhederne var opklaret eller oplyst. Det har jeg overhovedet ikke sagt. Det eneste, vi har sagt fra Enhedslistens side, er, at vi tvivler overordentlig meget på, at det er muligt at komme længere i opklaringen, efter at der er gået så lang tid. Det er det eneste, vi har sagt, og det afgørende for os er: Hvorfor blev de ting ikke undersøgt på det tidspunkt, da det var muligt at undersøge dem? Angående de øvrige