

Jeg har også forstået, selv om det ikke er blevet klart tilkendegivet, men dog alligevel – det har jo ikke været hovedemnet, det vil jeg gerne medgive – spørgsmålet om samling af lejligheder og forhåndsgodkendelse af lejen. Men jeg forstod i hvert fald på hr. Erling Oxdam, at Venstre syntes, det var udmærket, og det betyder jo så også, som jeg vil konstatere, at når vi deler lovforslaget op i to dele, at så kan vi gennemføre den ene del med venstresiden i salen og den anden del med højresiden i salen, og for at sige det, så er der balance både i lejen og også i beslutningerne.

Villy Søvnald (SF):

Boligministeren tolkede Venstres og De Konservatives meldinger forholdsvis positivt. Nu kan man opfatte sproglige ytringer forskelligt, men jeg må sige, at jeg skulle anstrenge mig meget for at finde positive meldinger fra hr. Oxdam. Den konservative ordfører har jo forladt salen.

Men jeg vil sige, det er klart, at SF vil ikke forhindre boligministeren i at tage en omgang mere. Det kan vi ikke, og det vil vi ikke, men bare gøre opmærksom på, at udgangspunktet for omgangen er, at vi har en aftale. Det vil sige, hvis Venstre og De Konservative også vil tilslutte sig de forbedringer, SF har fået igennem i forhandlingerne, er det klart, at vi ikke vil forhindre Venstre og De Konservative i det. Enhver kan jo blive klogere. Jeg hørte nemlig efter, da fru Kirsten Jacobsen holdt sit historiske, synes jeg, interessante oplæg om boligpolitik fra 1960'erne og op igennem 1970'erne og 1980'erne.

Jeg synes, det, der blev stående, var det principielle spørgsmål om, hvordan det kan være, at nogle, som støttede et i princippet frit boligmarked, ikke turde, når det kom til stykket. Jeg tror, det var, fordi de var i stand til at lære af virkeligheden selv. Jeg tror, det var, fordi de ting, man teoretisk kan gå ind for, kan vise sig så slemme, når virkeligheden viser, hvad det betyder, at selv partier, der teoretisk støtter det frie boligmarked, når det kommer til stykket, ikke vil være med til de kæmpestore huslejestigninger, der bliver konsekvensen af to grunde.

Dels fordi det er jo de samme partier, som har et ansvar for de offentlige udgifter og dermed stigningen i boligstøtteudgifterne, dels fordi det vel også er partier, der synes – i hvert fald nogle af medlemmerne – at selv inden for det område, der hedder spekulation, må der en gang imellem være en øvre grænse.

Jeg siger bare det her for at præcisere, at vi har en aftale, og vi vil ikke forhindre, at Venstre og De Konservative bliver spurgt endnu en gang. Vil Venstre og De Konservative tilslutte sig det, der er forhandlet igennem, hverken kan eller vil vi forhindre det. Men vi har en aftale.

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Det var egentlig allerede efter boligministerens tale, at jeg havde bedt om ordet, men nu er jeg da ekstra glad for, at jeg bad om det. Jeg forstod på hr. Villy Søvnald, at hvis der skulle rettes – sådan sagde han det ikke, men det var meningen – hvis der skulle rettes et komma i lovforslaget, som SF har tilsluttet sig, så ville man ikke være med. Det vil altså sige, at Venstre og De Konservative, hvis de har lyst, kan tilslutte sig, ellers kan de ikke få noget igennem, ellers må de stemme imod. Det er jo interessant at få at vide.

Så vil jeg da gerne have at vide af boligministeren, hvilke muligheder vi så har for at få tilgodeset nogle af vores synspunkter, herunder de beløb med de 170.000 kr., de 1.500 kr. pr. m² og de andre ting, jeg nævnte i mit første indlæg.

Boligministeren brugte det udtryk, at ingen skulle betale noget for noget, man ikke får, og det kan jeg selvfølgelig godt se, når man ser det ud fra omkostningsbestemt leje. Men hvem siger, at det er den rigtige måde?

Vi stiler imod at få en markedsbestemt husleje, et markedsbestemt lejeniveau og få det normaliseret, efterhånden som der er boliger nok, og det tidspunkt nærmer vi os jo. I hvert fald, hvad angår almenboliger, kan man ikke få udlejet det, man bygger. Man er holdt op med at bygge, fordi det ikke kan lejes ud til nogen, der selv vil betale, det er kun til dem, der får det hele betalt. Så det må jo tyde på, at der er ved at være en mætning af boligmarkedet. Det er der også blevet peget på i de forskellige Ølgaard-rapporter.

Hvornår kan vi få et frit boligmarked? Er det først, når der står en 5-10 pct. overskydende lejligheder, der ikke kan lejes ud, ligesom før krigen og langt ind i denne? Er det, når der er for mange, at man kan sige, at så er der boliger nok?

Så bliver det sagt af boligministeren, at den individuelle boligstøtte, der skal betales, er jo af det offentlige. Jamen det er jo rigtigt, det var netop det, jeg prøvede på at imødegå og sige: Det modsvares jo af, at der betales skat af den indkomne leje. Den leje, som de, der har investeret i forbedringer, skal have i forhøjelse, skal