

Så alt i alt anbefaler vi ministerens lovforslag og skal opfordre andre ordførere til at gøre det samme.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil gerne kvittere både i forhold til boligministeren, men også i forhold til den socialdemokratiske ordfører, for – synes jeg – boligpolitisk reasonable taler.

Jeg vil bede om at få bekræftet, at noget af det, som er vigtigt for SF – nemlig at lovforslaget bliver delt op, så vi får det rene lovforslag, der drejer sig om huslejestigninger – er man villige til at lave en aftale med venstrefløj om, på samme måde som man laver en aftale om, at det dokumenteres i udvalgsarbejdet, at der skal foreligge regninger, når der laves de store ombygninger.

Og så vil jeg egentlig allerede nu gerne tilkendegive, at får vi de tilkendegivelser, er SF og Enhedslisten formentlig også villige til at hjælpe det her lovforslag igennem.

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører, hr. Baadsgaard, om det er meningen nu, at der kun skal være de store, forkromede forhøjelser til minimum 170.000 kr. eller minimum 1.500 kr. pr. m².

Er det således, at man vil se ned på de lidt mindre forbedringer, som jo typisk vil ske ved ledige lejligheder? For der står jo ikke rigtig, hvad man tænker sig, at lejen skal være dér. Det skal være omkostningsbestemt leje plus en beregnet leje. Hvad er det for en beregning? Hvad har man tænkt sig? Skal det bare være det samme med den forbedringsleje, som man ifølge lejelovens § 58 nu kan få til ydelsen på et kreditforeningslån, der skal lægges oveni, eller skal der gives noget mere? Det er ligesom, man ikke regner sådanne småting for noget. Det er det, der er det mest hyppige.

De store forkromede, som jeg kaldte dem, vil jo netop typisk give meget høje lejeforhøjelsesforløb. Er det virkelig det, man er interesseret i? Kan man ikke blive ved de sådan mindre forbedringer af lejlighederne, og hvad giver det så?

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Det var hr. Villy Søvnalds bemærkninger om en eventuel opdeling af lovforslaget: Det, der har været afgørende for regeringen, har selvfølgelig været, at vi har spørgsmålet om huslejestigning,

altså lejeloven, det er den ene del, og de andre ting vil vi gerne have gennemført samtidig.

Men det skal jo ikke skille os ad, at man kan dele det op i to lovforslag. Det er der ikke noget problem i. Det er jo teknisk, og det vil så også indebære, vil jeg gerne sige, at regeringen selvfølgelig vil søge at få hele sit lovforslag igennem, enten det nu er med den ene eller den anden side i Folketinget.

Det andet, jeg gerne vil tilkendegive, er, at det er naturligt, når en udlejer skal godtgøre, at han har haft de udgifter, så forestiller jeg mig også, at der ligger regninger for det. Så er vi også sikre på, at vi ikke taler om sort arbejde i den forbindelse, så det er helt klart. Det kan vi tilkendegive i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lyttede til boligministerens svar, og jeg kan sige for Enhedslistens vedkommende, at når der sker en opdeling af loven i to dele, er Enhedslisten indstillet på at stemme for den del, som vedrører huslejestigningerne ved genudlejning med den præcisering, som ministeren fremkom med vedrørende dokumentationskravet.

Jeg synes endda, jeg vil sige, at på den måde opnås – for så vidt angår det problem med de galopperende huslejestigninger ved genudlejning – en løsning, som vi i Enhedslisten er glade for at gå med ind og være med til at bære igennem.

Om ministeren så vil forsøge at få vedtaget den anden del af loven her i Folketingssalen på anden vis, vil jeg sådan set ikke glæde mig meget over, men det er jo regeringens ansvar, hvad den vil gøre i den sammenhæng. Den del af loven, som vi kan være enige om, er vi tilfredse med fra Enhedslistens side med de præciseringer, der er givet.

Jeg er glad for, at ministeren har været indstillet på at gå op og give dette klare svar, for jeg er nødt til at gå i Europaudvalget for at holde øje med, at regeringen søger de mandater, som de skal.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Til hr. Søvnald kan jeg sige, at den tilslutning, boligministeren gav, kan jeg helt støtte: Det spiller ingen rolle for os at opdele lovforslaget, blot vi får det vedtaget som det ligger, og heller ikke – og det har jeg for øvrigt også taget som en selvfølge – at de udgifter, der skal lægges til