

Så kan jeg ikke forstå, at der nu rejses tvivl, om den ordning stadig væk eksisterer. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Det kan da ikke være rigtigt, at den ordning ikke længere eksisterer, og derfor synes jeg, at det ville være det rigtige, at udenrigsministeren kom op og gav det elementære budskab, at der forud for væsentlige beslutninger søges mandat sådan, som der jo gøres generelt på alle områder – og det går jeg ud fra forhåbentlig stadig væk ligger fast i forhold til den procedure, der er i Folketingets Europaudvalg.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Men hvis udenrigsministeren har valgt at undlade at besvare det klare spørgsmål, som ellers stilles på den baggrund, at det kun er Enhedslisten, der rejser det, så vil jeg bare sikre mig, at udenrigsministeren er klar over, at der er i hvert fald mindst 2 partier her i Folketinget, som godt kunne tænke sig at høre udenrigsministerens klare svar på det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen stiller.

Nemlig spørgsmålet, om der er nogen som helst tvivl om i forbindelse med det kommende arbejde med regeringskonferencen, at regeringen naturligvis søger mandat i Folketingets Europaudvalg, når der skal træffes beslutninger af væsentlig rækkevidde.

Jeg var også overbevist om, at det stod lysende klart. Jeg må egentlig sige, at udenrigsministerens manglende klare svar på det område skaber tvivl, som jeg ellers ville håbe var helt uberettiget. Det håber jeg også den vil være, når udenrigsministeren svarer på spørgsmålet.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jamen uklarheden skabes jo i virkeligheden ved hr. Kristian Thulesen Dahls eget ordvalg: »når der skal træffes beslutninger«. Jamen, beslutninger, endelige beslutninger på regeringskonferencen træffes jo ikke sådan hen ad vejen. Der bliver tale om, at man arbejder sig frem imod et resultat, men intet er jo besluttet, før alt er på plads, og derfor er der en uklarhed i den måde at stille problemet op på.

Men der er et arbejde i gang, det har der været i underudvalget under Europaudvalget, og jeg synes, at udvalget skal have tid til at gøre sine overvejelser færdige om, hvorledes dette skal nærmere indrettes. Det er i hvert fald ikke sådan, synes jeg, at regeringen skal diktere, hvordan det skal gøres. Jeg afventer med tryghed, at underudvalget gør sit arbejde færdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som tidligere meddelt vil afstemningerne om de fremsatte dagsordensforslag blive foretaget på mødet tirsdag den 14. maj.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 267: Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejefastsættelse ved aftalens indgåelse, forhåndsgodkendelse ved sammenlægning af lejligheder og indretning af taglejligheder m.v.).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).
(Fremsat 8/5 96).

Sammen med denne sag foretoges

11) Første behandling af lovforslag nr. L 266: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Afværgelse af voldsomme lejeforhøjelser ved genudlejning).

Af Villy Søvnald (SF) og Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Fremsat 7/5 96).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Som det fremgår, ligner SF's og Enhedslistens forslag den del af mit forslag, som vedrører lejens størrelse ved lejeaftalens indgåelse. Men det kan vel ikke komme bag på nogen, at jeg ikke kan støtte SF's og Enhedslistens forslag, og det skyldes, at jeg er bange for, at SF's og Enhedslistens forslag, som går ud på, at udlejerne kun kan kræve en beregnet leje, uanset om der er tale om en gennemmoderniseret lejlighed, vil få den konsekvens, at udlejerne ikke længere vil foretage sådanne gennemgribende moderniseringer.

Jeg tvivler nemlig på, at udlejerne vil forbedre deres ejendomme, medmindre det også kan betale sig, og som jeg har forstået udlejerne, vil