

Man har i artiklen brugt – men jeg tror, det er anderledes udtrykt i det egentlige baggrundspapir – udtrykket opdrag, men ikke nærmere præciseret, hvad det er for noget, og hvor tæt det er. Og på det punkt har vi altså faktisk brug for at få noget mere viden om, hvor tæt forbindelsen skal være efter svensk-finsk opfattelse. Man taler på engelsk om »reinforcing the link« mellem disse organisationer, men heller ikke det er jo særlig præcist. Derfor har regeringen det standpunkt, at vi ikke kan tage stilling til det forslag, så længe vi ikke kender dets egentlige, præcise indhold. Djævelen ligger meget ofte i detaljen i den slags anliggender.

Måtte jeg om EU-observatorerne gøre den bemærkning, at den klargøring af observatørstatus, der er gennemført, ikke pålægger os nogen nye forpligtelser. Det er udtrykkelig anført, at det er der ikke tale om.

Hr. Steen Gade mente, at vi burde gøre os flere overvejelser omkring begrebet fleksibilitet. Jamen jeg har faktisk gjort mig mange overvejelser, og det er da et emne, som vi i regeringen har diskuteret ved mange lejligheder, og vi er kommet til det resultat, at vi, når vi taler om det, også må give kritiske synspunkter til kende over for fleksibilitet, i hvert fald på nogle områder. Hr. Gade var selv inde på et af dem, nemlig den særlige britiske undtagelse, for så vidt angår den sociale protokol, som klart har skadet samarbejdet inden for EU i det hele taget, også blandt de medlemmer, som ikke har denne undtagelse.

Så det er ikke kun det, at englænderne er udenfor, men det er også det, at det i det hele taget har nedsat tempoet i, hvad vi kan nå på dette område. Så det er et godt eksempel på, at fleksibilitet kan have skadelige virkninger. Og ingen skal være i tvivl om, at vi ser det som et meget vigtigt mål under forhandlingerne, at Storbritannien også skal tilslutte sig den sociale protokol.

Men jeg vil i hvert fald give én indrømmelse til hr. Steen Gade i diskussionen om fleksibilitet. Enhver form for fleksibilitet, der indebærer, at de nye ansøgerlande før medlemskab knyttes så tæt som muligt til samarbejdet, er Danmark tilhænger af. Vi arbejder hårdt for at få fastslået fra Madridtopmødet, at under regeringskonferencen skal de nye medlemslande orienteres løbende og ikke bare orienteres, men også konsulteres. De skal selvfølgelig have mulighed for at give til kende, hvilke synspunkter de har vedrørende diskussionen på regeringskonferencen.

Og den type af fleksibilitet, hvor vi allerede nu tager skridt til at knytte de nye medlemslande tæt til samarbejdet, er regeringen stærkt tilhænger af.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at når jeg tillod mig sådan at sætte spørgsmålstegn ved ekspertisen på det fodboldmæssige område, var det, fordi hr. Keld Albrechtsen på et tidspunkt kom til at sige noget om, at der var et lille hus, der brændte midt på banen. Og jeg har oplevet meget på en fodboldbane, men jeg kan oplyse hr. Keld Albrechtsen om, at det altså ikke er almindeligt på fodboldbaner at finde aftrædessteder.

Hr. Keld Albrechtsen spørger om proceduren, for så vidt angår underretningen af Europaudvalget og mandatgivningen under regeringskonferencen. Jeg vil tillade mig at henvise spørgsmålet til drøftelse i Europaudvalgets underudvalg. Jeg ved, at man her nøje drøfter, hvordan man bedst kan tilrettelægge tingene, og det synes jeg er en diskussion, som man skal føre til bunds i underudvalget under Europaudvalget.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jamen er alle Petersberg-opgaverne automatisk sådan noget med forsvar? Nej, det er de faktisk ikke nødvendigvis. Tag et eksempel som minerydning. Der er selvfølgelig her tale om en opgave, der kun kan udføres af militært personel. Det skal være mennesker, der er trænet i at omgås sådanne tingester, der skal rydde dem. Men det er jo ikke en militær opgave; det er en humanitær opgave – og den er desværre alt for påkrævet, for der er alt for mange miner rundt omkring. Men her er der tale om en humanitær opgave, der helt klart i sin karakter kun kan løses af mandskab, der er uddannet inden for det militære system. Det er vist det tætteste, jeg kan komme på et svar.

Jeg skylder så til sidst fru Annette Just at give et svar på det spørgsmål, der blev rejst: om det ikke var vigtigt allerede nu at diskutere landbrugspolitikken, budgetterne, strukturfondene. For disse områders vedkommende gælder det, at der er forlig frem til 1999. Der er forlig om de egenindtægter frem til 1999, og der er aftaler om strukturfondene frem til 1999, men ingen aftaler efter 1999, og derfor kommer disse spørgsmål ikke automatisk op på regeringskonferencen. Og jeg kan føje til, at jeg synes, det ville være en dårlig idé, at udenrigsministrene skulle sidde og f.eks. diskutere en reform af den fælles landbrugspolitik. Kommer man ned i detaljerne i det, tror jeg ikke, at vi er det rette forum, om jeg så må sige.