

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes, det står mere og mere lysende klart, hvorfor hr. Ove Fich i sit ordførerindlæg ved starten af debatten klart meddelte, at Socialdemokratiet ikke ville medvirke til nogen som helst dagsorden. Man skulle simpelt hen have en række forespørgsler her om regeringskonferencen, som ikke måtte ende i nogen dagsordensforslag, som man skulle realitetsbehandle. Derfor kunne man lige så godt lige fra starten markere, at man ville modsætte sig enhver form for dagsordensforslag, fordi det står mere og mere klart, efterhånden som debatten i dag skrider frem, at regeringen ikke har flertal bag sig i de konkrete ting, som regeringen virkelig gør en indsats for ved regeringskonferencen.

Jeg synes efter både fru Charlotte Antonsens indlæg, efter vi har hørt SF give nogle meldinger, og efter at hr. Kent Kirk nu er kommet på banen, at det må give anledning til nogen grad af efterrationalisering i regeringen. Og gør det ikke det, må vi andre jo blot konstatere, hvorfor regeringen vil modsætte sig enhver form for dagsordensforslag. Det er, fordi risikoen for at blive stemt ned simpelt hen er for stor.

Så må jeg sige til hr. Kent Kirk, at jeg forstår, at De Konservative lægger endog meget stor vægt på et kompetencekatalog. Det gør vi også i Dansk Folkeparti. Vi kan være uenige om, præcis hvor hegnsplæne skal stå. Vi mener nok, at de skal gå tættere på at bevare dansk suveræniteten, end Det Konservative Folkeparti ønsker. Men jeg er meget enig i ideen om, at et kompetencekatalog burde fastlægges, og det er jo noget, De Konservative gør meget ud af ved mange lejligheder. Men det findes jo ikke i regeringens forhandlingsoplæg, så jeg vil gerne spørge hr. Kent Kirk, hvad De Konservative konkret vil gøre for at fremme ideen om, at der bliver et kompetencekatalog ved regeringskonferencen.

Omkring Vestunionen, som De Konservative taler meget for skal være en del af EU's apparat, eller at EU i hvert fald skal kunne benytte Vestunionens apparat til aktioner, vil jeg gerne spørge helt konkret: Omfatter den konservative støtte også et forslag, der hedder, at der skal være finansiel og politisk opbakning også fra de EU-lande, som så ikke ønsker at deltage i de fælles aktioner? For det er jo det, der er interessant. Det er jo det, der er politisk sprængstof i. Det er jo dér, hvor man forpligter f.eks. Danmark, hvis vi ikke ønsker at være med i en

aktion, til at betale til en sådan aktion, som EU så måtte beslutte, og man forpligter os også til politisk at forsvare den beslutning, som er truffet.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Hvis hr. Keld Albrechtsen havde lyttet lidt mere til min tale, så ville hr. Keld Albrechtsen have bemærket, at Det Konservative Folkeparti ser det som noget positivt, hvis man kan koordinere beskæftigelsespolitikken og på forskellige leder og kanter prøve at sikre, når vi foretager os noget i det enkelte land for at fremme beskæftigelsen, at det sker i en samordnet indsats med andre.

Der, hvor vi trækker strengen, er ved spørgsmålet om, hvor Kommissionen skal have adgang til at lave retsakter. Skal Kommissionen f.eks. have adgang til at lave retsakter om, hvordan Danmark skal indrette sin beskæftigelsespolitik? Det er jo en anden sag, og det er dér, vi trækker strengen og siger, at vi ikke vil give Kommissionen den magt. Det mener vi ikke skal være tilfældet.

Jeg ved ikke, hvordan Socialdemokratiet stiller sig til det her, men jeg kunne næsten forestille mig, at Socialdemokratiet havde den samme opfattelse, men her står Det Konservative Folkeparti altså. At gøre, hvad vi kan for at koordinere tingene, synes vi er fornuftigt. Og i den udstrækning vi bruger EU's budget på forskellige ting, så mener jeg også, det er fornuftigt, at man sørger for, at budgettet er rettet imod at prøve på at fremme beskæftigelsen. Så her er der altså ikke nogen konflikt, så vidt jeg kan se, i forhold til det, som blev diskuteret i december måned omkring forhandlingsgrundlaget.

Må jeg så sige om miljøafgifter, at vi er meget nervøse for det her. Vi ønsker ikke, at EU skal kunne vedtage afgifter med kvalificeret flertal. Jeg sagde også på mødet i december måned, da vi forhandlede tingene: Vi bryder os egentlig ikke om det med en positivliste, hvor man prøver at definere nogle områder, for vi er bange for, at det er en glidebane. Det var nøjagtig det, jeg sagde her fra talerstolen: Vi er bange for, at det er en glidebane. Vi ønsker som sagt ikke, at vi skal til at indrette vores afgiftssystem på baggrund af et kommissionsforslag, hvor man har svært ved at se, hvem der vil stemme for det, og hvor man kan blive stemt ned i Ministerrådet.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg sige, at det, vi interesserer os for i øjeblikket omkring