

gaven ikke blev forhøjet, men fik sin oprindelig tiltænkte værdi. Tænk over det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Helge Adam Møller, når han siger, at den hæder, som skal vises modstandsfolkene, ikke kan gøres op i penge. Men nu har man jo en gang vedtaget, at man vil hædre dem med en pengegave. Man har ikke vedtaget, at man vil hædre dem alene med eksempelvis et skriftligt hædersbevis, man har vedtaget, at de skal hædres med en pengegave.

Nu er der så et lovforslag på bordet, som vil sikre, at den købekraft, som gaven havde i sin tid, skal bevares, en slags regulering af det gavebeløb, man nu engang valgte på det tidspunkt, da man vedtog ordningen.

Det eneste, der bedes om, er, at købekraften fastholdes, og det vil man altså ikke være med til. Jeg synes, det er såre undrende, at hr. Helge Adam Møller ikke kan stemme for det, og jeg må jo sige, at De Konservative under debatten har givet lidt forskellige meldinger, for fru Anne Birgitte Lundholt har jo været lidt inde på den samme tankegang, nemlig at man godt kunne støtte det her forslag, hvis det bare ikke var Enhedslisten og SF med støtte fra hr. Arne Melchior og Dansk Folkeparti, der havde fremsat forslaget, men regeringen, og det er vel udtryk for, at De Konservative i bund og grund har den samme tanke, nemlig at købekraftværdien burde bevares. Det skal bare være nogle andre, der foreslår det!

Nu ved jeg ikke, om hr. Helge Adam Møller har mulighed for at få ordet igen under debatten, men ellers kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvordan i alverden sammenhængen er mellem fuldstændig at gå imod forslaget ud fra de præmisser, som hr. Helge Adam Møller gjorde det ud fra, og at De Konservative under behandlingen her har meddelt, at de havde kunnet støtte forslaget, hvis det var blevet fremsat af andre end dem, der er forslagsstillere i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Jeg kan oplyse, at jeg har modtaget en liste med underskrifter fra 21 medlemmer, der har ønsket afstemning om lovforslagets vedtagelse ved navneopråb.

I den forbindelse skal jeg sige, at vi jo har et elektronisk afstemningsanlæg, der fungerer således, at man på udskriften kan se, hvordan hvert enkelt medlem har afgivet sin stemme.

Det er derfor min hensigt – således som det også er sket i tidligere tilfælde – at foreslå, at afstemningen foregår på sædvanlig vis, dvs. ved brug af det elektroniske afstemningsanlæg, men jeg vil samtidig foranledige, at afstemningsresultaterne med navns nævnelse optages i Folketingstidende.

Dette forslag vil jeg følge, medmindre der bliver begæret afstemning om det. Begæres der afstemning om dette forslag? (Ophold). Det ser jeg at hr. Bruno Jerup gør. Så stemmer vi om formandens forslag.

Afstemning

Formandens forslag vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, RV og FP) mod 20 (SF, EL, CD og DF); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Det betyder, at afstemningen nu vil foregå på sædvanlig vis, men således, at man i Folketingstidende med navns nævnelse optager enhvers afgivelse af sin stemme. Vi er så fremme ved snorene, som det hedder, og det betyder, at vi nu stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 19 stemte for, 91 imod, 1 stemte hverken for eller imod, som nedenstående liste viser; 68 medlemmer var fraværende.

Ja:

Keld Albrechtsen (EL), Addi Andersen (CD), Anne Baastrup (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Tommy Dinesen (SF), Steen Gade (SF), Jette Gottlieb (EL), Bruno Jerup (EL), Jørn Jespersen (SF), Pia Kjærsgaard (DF), Jes Lunde (SF), Arne Melchior (CD), Kjeld Rahbæk Møller (SF), Holger K. Nielsen (SF), Poul Nødgaard (DF), Anni Svanholt (SF), Søren Søndergaard (EL), Villy Søvnald (SF) og Frank Aaen (EL).