

Det er altså en enig Dansk Industri. Og de begrundet det så med, at det passer lige til det uddannelsesforløb.

Jeg vil også lige citere halvanden linje fra Ingeniørforeningen i Danmark. Det er jo heller ikke en helt ligeegyldig forening, når det drejer sig om dette her. Ingeniør-Sammenslutningen skriver: »Ingeniørforeningen Danmark, IDR, har med glæde noteret, at udvalget i betænkning af 28. marts har fravalgt betegnelsen ingeniør.«

Folketinget er altså her ved at vedtage en ændring, som alle, der har med sagen at gøre, er modstandere af. Fremskridtspartiet fastholder derfor titlen skovtekniker; det er det, vi uddanner.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hr. Brusgaard er meget bekymret over min fodvarme – siger, ministeren har kolde fødder og bruger andre udtryk, som jeg tager som tegn på en meget stor omsorg fra hr. Brusgaards side. Jeg vil dog til hans og Tingets beroligelse sige, at det, der sker nu, ikke er et nederlag for regeringen. Det, der sker på dette område, er tværtimod, at regeringens oprindelige lovforslag bliver gennemført.

Vi har i takt med udviklingen i den uddannelse, vi her taler om, taget konsekvensen og foreslået indført i Danmark den samme betegnelse, som gælder i alle andre lande, herunder ikke mindst de lande, for hvem skovbruget spiller en endnu større rolle, end det gør for Danmark. Da er titlen ingeniør den gængse, og vi synes også, vi i Danmark skulle tage konsekvensen heraf.

Vi mener, at med det, der lægges op til nu, og den uddannelse, vi har gennemført, da er skovingeniørerne teoretisk fuldt på højde med eksempelvis diplomingeniørerne, men for at sikre, at der ikke sker nogen fejl her, vil undervisningsministeren og jeg efter et par år vurdere uddannelsens teoretiske indhold.

Jeg mener altså ikke, at der er tale om et nederlag for regeringen, tværtimod er der tale om en sejr for den sunde fornuft. Vi er glade for, at de mange partier i Folketinget bortset fra Fremskridtspartiet har kunnet samle sig om at give den påskønnelse til en uddannelse, der er vital for det danske samfund, og som nu får en betegnelse, som er den internationalt anerkendte.

Så kan jeg til hr. Brusgaards beroligelse sige, at fordi man kalder uddannelsen noget andet, så ændrer det ikke på titlerne i skovvæsenet. Skov-

fogder vil stadig væk hedde skovfogder, så det ændres der ikke noget ved.

Endelig undrer det mig, at hr. Brusgaard lægger så stor vægt på, hvad Dansk Industri og Ingeniørforeningen mener i denne sag. Med al ære og respekt, det er jo altså ikke de to grupper, der har mest med dansk skovbrug at gøre. Skal vi nu ikke holde tingene adskilt med al ære og respekt.

Jeg synes, det er en god dag, ikke bare for skovingeniørerne, men også for det danske Folketing, at vi efter en lang og, synes jeg, spændende diskussion er landet på benene og gennemfører et fornuftigt forslag.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg synes godt, man kan tillade sig at sige, at ministeren har fået kolde fødder, når samme minister inden for 3 uger har ændret synspunkt 3 gange. Først kommer man med forslaget om, at det skal hedde ingeniør; det trækker man. Så kommer der et ændringsforslag om, at det skal være tekniker. 14 dage efter trækker man også det forslag og går så tilbage til ingeniør. Og det er alt sammen på grund af, at der har været lidt protester. Det er derfor, jeg siger, ministeren må have fået kolde fødder.

Endelig – og det vil jeg ikke gå i detaljer med her, fordi undervisningsministeren ikke er til stede, og så er det unfair – vil jeg da lige kort sige, at undervisningsministeren jo altså er enig i vores synspunkt. Det kom jo klart til kende ved et samråd. Han har så klogeligt, måske, undladt at være til stede her i salen i dag.

Så nævner ministeren, at uddannelsen passer til titlen. Derfor vil jeg godt lige læse op, hvad Dansk Industri – det er jo altså dem, der ligesom har ingeniøruddannede inden for deres område – skriver om det, og jeg citerer ordret 4 linjer:

»Efter Dansk Industri's opfattelse fremstår skovteknikeruddannelsen som en typisk god skole- og praktisk præget kort videregående uddannelse, KVVU, med 2 år på skolen og 2 års praksis. Disse teknikere finder stadig bredere jobfelter, bl.a. i træindustrien. Ingeniørtitlen dækker derimod mindst en 3½ årig mellemlang, MVU, eller lang, LVU, videregående uddannelse.«

Det vil altså sige, at Dansk Industri, som jo har de fleste ingeniører ansat her i landet, er totalt uenige i, at man kan kalde en skovtekniker for ingeniør.