

Jeg sagde ikke, at det var godt, at kommunerne skulle visitere; jeg sagde til dem, der har fremsat forslaget, Venstre og De Konservative, at det ifølge forslaget jo er det samme som nu med hensyn til, at kommunerne visiterer, og derfor mente jeg også, at kommunerne skulle yde det tilskud, der hidtil er blevet ydet. Det var rent faktisk det, jeg sagde.

Med hensyn til, hvordan dette forslag ender, må jeg sige, at det i hvert fald er et tilbud til ældre mennesker og et tilbud ud over det, de i forvejen får, og det kan vel egentlig ikke være så dårligt.

At Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ikke ønsker at støtte forslaget, viser jo blot, at de ønsker at bevare de forhold og tilstande, der er, og det ønsker vi ikke i Dansk Folkeparti.

Forslaget er udtryk for et yderligere tilbud, men jeg skal understrege – som jeg også gjorde det i min ordførertale – at jeg synes, det vil være fornuftigt, at kommunerne stadig væk yder de tilskud, der nu bliver ydet.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er bare lige en kort bemærkning til fru Pia Kjærsgaard, som påstod, at Enhedslisten ønsker at bevare de tilstande, der er.

Jeg håber hverken, at mit ordførerindlæg eller det, som jeg sagde før, er udtryk for, at vi ønsker at bevare de tilstande, der er. Men vi ønsker måske nogle andre tilstande end dem, som Venstre og De Konservative peger i retning af, og som Dansk Folkeparti åbenbart giver sin fulde støtte til, og det gør vi, fordi vi ikke mener, at det nødvendigvis er en forbedring, men at det faktisk kan blive en forringelse for de ældre i forhold til tilstandene, som de er.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Hensigten med en debat er jo at skabe klarhed, og på den måde synes jeg debatten har været nyttig. Det er i hvert fald interessant for mig at vide, at Dansk Folkepartis holdning er, at man under overskriften »De ældres frie valg af plejehjem« etablerer et tilbud, som halvdelen af Danmarks ældre, de mest fattige, ikke kan bruge. De har ganske enkelt ikke en krone til rest, hvis de skal betale det, der lægges op til her.

Dansk Folkeparti mener ifølge fru Pia Kjærsgaard, at det er et tilbud til nogle af de ældre. Javel – det er et ældrepolitisk tilbud til den mest velhavende del af de ældre!

Jeg synes, det er en helt ny og historisk interessant position, der formentlig må betyde, at vi fremover er fritaget for fra Dansk Folkepartis side at høre på indignerede indlæg om de svage stillede ældres forhold. I hvert fald er der ingen konsekvens i det, når man er villig til i den grad at støtte et forslag, der alene tilgodeser den allerrigeste del af de ældre. Det synes jeg på en måde er underligt. Jeg konstaterer i hvert fald, at det er nyt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

For lige at slå det fast vil jeg sige, at det i hvert fald var et væsentligt indlæg i min ordførertale, at de 85 pct. skulle forhøjes til 100 pct.

En væsentlig forudsætning for, at vi vil arbejde videre med forslaget, er altså, at tilskuddet bliver forhøjet til 100 pct., således at den udgift, der i det offentlige regi er til plejehjem, ældreboliger osv., er det beløb, der følger med over, for dermed får de ældre jo den valgfrihed, der ligger i forslaget. For som jeg også sagde i mit ordførerindlæg: Hvis der bliver en grænse på 85 pct., så får vi netop en social skævvridning, og den vil Fremskridtspartiet ikke være med til.

Jeg sagde også, at det, der er vigtigt, er, at uanset om vi får det her gennemført eller ej, må det være en pligt for kommunerne at stille det nødvendige antal pladser til rådighed, og det gør kommunerne ikke i dag. Og vi har en socialminister, som ikke gør ret meget for at fortælle kommunerne, at de skal have det nødvendige antal pladser. Det er urimeligt, at ældre mennesker efter endt behandling på et sygehus skal ligge måned efter måned på sygehuset, fordi kommunerne ikke vil stille det nødvendige antal pladser til rådighed. Det er ikke rimeligt.

Men for nu at skære ud i pap, hvad det her forslag efter vores opfattelse går ud på, er det, at man lader pengene følge den ældre, og at pengene dermed går til den institution, offentlig såvel som privat, hvor den ældre vælger at bo, et spørgsmål om, at de ansatte og ledelsen på plejehjemmet, eller hvor det nu er, altid vil stå med front mod den person, som pengene kommer fra.

I dag, hvor det er det sådan, at pengene kommer fra kommunen, står de naturligvis med front mod kommunen, og alt andet lige kan de så kun stå med ryggen til den ældre, og det, der er problemet, er, at man varetager kommunens interesser i stedet for at varetage de ældres interesser.