

**Villy Søvndal (SF):**

I de korte bemærkninger har vi redegjort for, hvorfor det er umuligt at parallelisere det her med friskoleområdet:

Friskoleområdet er i en situation, hvor der er fuld forsyning med offentlige tilbud og ingen ventelister, og det her forslag fremkommer i en situation, hvor der er ventelister og ventelister og ventelister til kommunale plejehjem og ældreboliger.

Derfor er det simpelt hen forkert at markedsføre det her forslag under overskriften »Ældres frie valg af plejehjem«, for det frie valg eksisterer ikke før det tidspunkt, hvor der parallelt med, hvad der er tilfældet på skoleområdet, er en offentlig pligt til at tilbyde den ældre, der efterspørger en plejehjemsbolig eller en ældrebolig, en sådan. I den situation kan man diskutere det her forslag med mening.

Jeg synes også, det er en fordrejning, når fru Karen Højte Jensen siger, at man dermed har mulighed for at fravælge det kommunale tilbud, for det er jo verdensfjernt fra den virkelige situation i dag. Virkeligheden er, at de ældre står i kø til en plejehjemsplads, men ikke kan få en, fordi antallet af ældreboliger eller plejeboliger i dag helt præcist er 13.000 mindre, end det var i midten af 1980'erne, fordi hovedsloganet under den borgerlige regering i 1980'erne og fortsat under den nuværende regering har været »længst muligt i eget hjem«.

Det er det, der er grundproblemet, og derfor er det her forslag et voldsomt forsøg på at tale sig uden om det, der er det egentlige problem.

Jeg siger det også med en venlig hilsen til de to forslagsstillere, for det er jo sådan, at vi to gange har foreslået at forøge plejehjemsbyggeriet.

Det er sådan, at nettotilgangen af ældreboliger og plejehjemsboliger i øjeblikket er ca. 1.500 om året, og vi foreslog det forhøjet til mindst 5.000 om året, og det gjorde vi under indtryk af, at der som sagt mangler 13.000, hvis der skulle være samme dækning som i midten af 1980'erne. Men vi gjorde det også under indtryk af, at vi står over for den største stigning i den ældste del af ældrebefolkningen, vi nogen sinde har stået over for.

Jeg vil godt sige lidt om egenbetalingen:

Jeg formoder, at Venstre og De Konservative vil bekræfte, at gennemsnitsudgiften til en plejehjemsplads i Danmark er ca. 500.000 kr., og det vil sige, at hvis man skal præstere en egenbetaling på 15 pct., sådan som det ligger i forslaget, så taler vi om 75.000 kr. om året.

Op vi har lige fået en rapport om de ældres økonomi, hvoraf det fremgår, at den fattigste tiendedel af de ældre har en disponibel indkomst efter skat på 3.300 kr. om måneden, og de skal altså ifølge det her forslag betale det dobbelte af deres disponible indkomst bare for at være på et plejehjem.

Det siger vist med al tydelighed, at forslaget overhovedet ikke henvender sig til dem, der ikke er ganske formuende som ældre, men det er måske også hensigten, at det er et tilbud til de meget velhavende ældre. Det vil jeg egentlig også godt have bekræftet.

Når jeg lægger lidt vægt på den rækkefølge i min ordførertale, så er det, fordi vi egentlig har meget sympati – ikke for Venstres yderliggående liberalistiske filosofi, som De Konservative også er påvirket af i det her forslag, og heller ikke for de typer forslag, der henvender sig til de allermest velhavende i samfundet, men meget sympati for et generelt forslag, der muliggør forslagsstillernes idé om at skabe friinstitutioner. Det vil vi godt diskutere.

Men vi vil ikke diskutere det på den måde, at vi indfører en egenbetaling, der siger sparto til alt, hvad vi har oplevet på ældreområdet indtil nu, og vi vil ikke diskutere det i en situation, hvor de samme partier, som stiller forslaget, er med til at stemme et forslag ned, som løser det regulære problem, vi står med på ældreområdet, nemlig at vi har et fantastisk stort underskud af ældreboliger, for det er derfor, vi står med de ældreproblemer, vi står med i øjeblikket.

**Tom Behnke (FP):**

Det er korrekt, som det er hævdet tidligere i debatten, at Fremskridtspartiet står hundrede procent bag det her forslag, og vi kunne såmænd lige så godt have været medforslagsstillere, og det er vi da også kede af at vi ikke har haft muligheden for. Men det skal naturligvis ikke afholde os fra at støtte forslaget og dets hensigt.

Regeringen og Socialdemokratiet gør jo nærmest, hvad de kan for krampagtigt at fastholde alle ældre i offentligt regi; så har man hold både i økonomien og i personerne, for så er alting nemmere at styre.

Vi er i Fremskridtspartiet helt enige i, at der i offentligt regi skal være boligtilbud, og at der skal være forskellige former for boligtilbud, som er indrettede efter de ældres behov og ønsker, og derfor har vi også den opfattelse, at den