

tralt, og det synes vi at der er god grund til at påpege, fordi der også i denne sammenhæng har været talt om økonomi.

Der er ikke noget ideologi fra Venstres side i dette forslag. Det har været antydnet, at det ligesom var bygget op om private selvejende institutioner. Jeg vil godt slå en tyk streg under, at det har ikke noget med ideologi at gøre fra Venstres side. Jeg kan sige, at vi vil se på det med glæde, hvis man i den offentlige sygesektor kan udbygge afdelinger, som kan være hospicer. Det har vi da selvfølgelig ikke noget imod, og det vil så være nogle andre valgmuligheder at give borgerne. For os er det vigtigt, at vi giver vores borgere her i landet nogle valgmuligheder, når det offentlige alligevel har en forpligtelse og skal afholde udgiften. Så lad mig slå en tyk pæl igennem de antydninger, der har været af, at det her har noget med ideologi at gøre.

Når vi nu har været nødt til at skrive »private eller selvejende institutioner«, er det, fordi det faktisk er de eneste, der findes i dag på dette område. Det er den egentlige grund til det.

Jeg vil kort kommentere nogle af de indlæg, der har været. Jeg har med glæde lyttet til, at ministeren ikke var afvisende, men igen var inde på dette hensyn til de tilbud, der er i dag, og de tilbud, der mangler. Dét er jeg nødt til at give fru Karen Højte Jensen ret i, at det indimellem er lidt kedeligt, at vi ikke kan sætte os ud over den kasseopdeling, som vi har, for her har vi altså et område, hvor både amter og kommuner har nogle forpligtelser. Hvorfor så ikke også sige, at de så må have nogle muligheder, uden at tænke i de normalt snævre kasser?

Jeg håber, at den positive stemning, der var i ministerens indlæg, dækker over, at vi måske på en eller anden måde under udvalgsbehandlingen kunne finde ud af en løsning, som kunne få det her til at nå sammen som et forslag, der kunne vedtages i Folketinget.

Jeg var også glad for hr. Villy Søvnalds indlæg, som var udtryk for en positiv holdning til forslaget, og jeg bemærkede, at hr. Villy Søvnald var villig til at diskutere tingene i udvalget med henblik på at finde en løsning. Vi er selvfølgelig villige til at diskutere det, og, som fru Karen Højte Jensen også understregede, hvis det er et spørgsmål om, hvorvidt der skal stå »skal« i stedet for »kan«, er det ikke et spørgsmål, der skal blokere, og sådan kunne der måske nævnes andre ting.

Hr. Tom Behnke ville gerne være medforlagsstiller, og man kan jo næsten ikke ønske sig

et mere positivt tilsagn. Det samme gjaldt hr. Thulesen Dahl, og vi siger tak for den hundrede procents støtte til forslaget, som der var i de to indlæg.

Fru Sonja Albrink synes jeg også jeg lige vil rette en tak til, for der var måske i hendes indlæg en nuance i forhold til fru Lone Møllers indlæg. Selv om man er i den samme regering, er det jo nogle gange, at vi i ordvalget kan fornemme en vis nuance, og jeg synes, at der måske var en mere positiv tone i fru Sonja Albrinks indlæg her i dag. Om vi så kan bruge det til noget, må tiden vise.

Jeg vil gerne sige tak for en seriøs og god debat om et alvorligt emne, som optager mange mennesker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om de ældres frie valg af plejehjem og oprettelse af frie plejehjem.

Af Else Winther Andersen (V) og Karen Højte Jensen (KF) m.fl.
(Fremsat 9/4 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg har bestemt meget sympati for den grundlæggende tanke i beslutningsforslaget om, at de