

også dø værdigt, og det synes jeg er vigtigt at sige. Vi går ikke efter at sige, at det er forfærdeligt at dø på et hospital, for i alle tilfælde tror jeg, man gør en meget stor indsats for at gøre det så godt, som det er muligt.

Så spurgte hr. Tom Behnke direkte, om forslagsstillerne ville ændre »kan« til »skal«. Når vi har skrevet »kan«, er det ud fra, at nu er det her noget nyt, og så starter vi med kan, men hvis der er et ønske i udvalget om at drøfte det, er vi naturligvis positivt indstillet over for det.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det var også lige til diskussionen om »kan« eller »skal«. Det er selvfølgelig ét punkt. Et andet punkt handler om forholdet til det, der hedder privat/offentligt.

Som man formodentlig ved, har vi ikke den holdning, at det private kan løse opgaverne på sundhedsområdet bedre end det offentlige, og i hvert fald er det vores grundholdning, at der ikke må laves virksomheder med det formål at tjene penge på sygdom eller døende.

Til formuleringen, om det skal drives af en privat eller en selvejende institution, kan man sige, at en selvejende institution, hvis eneste formål er at fungere som selvejende institution, som man kender det fra mange andre typer, og hvor de penge, der kommer ind, alene er til institutionens opretholdelse, muligvis er inden for det acceptables rammer.

Men hvis det drejer sig om private organisationer, hvor det er et egentligt firma, hvis formål er at akkumulere firmaets kapital eventuelt til andre formål, er vi nødt til at sige: Vi synes ikke, der virkelig er nogen grund til at gå den vej og bruge offentlige midler på at opbygge kapital i private organisationer, sådan som man har set det med Tvind og andre steder.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg mener nu ikke, jeg taler særlig meget udenom. Når jeg taler om modeller, er det, fordi det her ikke er et hasteforslag. Mig bekendt har vi ikke et eneste eksempel i Danmark, hvor nogen person er blevet nægtet ophold på et hospice, netop fordi der jo er muligheder for at få tilskud.

Det, der ligger i forslaget, er, at der kan være tvivl, om der er hjemmel. Når vi så snakker »kan« eller »skal«, kan vi jo godt lege komme fremmede med hinanden her, men der er ingen, der er i tvivl om, at hvis vi siger »skal« og

pålægger kommunerne, at de skal yde betaling, handler det også om kroner og øre. Det skal man bare være klar over.

Det er derfor, jeg siger: Jeg vil gerne være med til at presse endnu mere på over for det system, vi har i forvejen, som faktisk har gjort mange tiltag til at indretter systemet, så der bliver endnu flere valgmuligheder, end der er i dag, for de penge, vi allerede har ydet fra det offentliges side. Og er det ikke nok, er jeg bestemt ikke afvisende over for at finde en ordning, så man kan yde tilskud. Men lad være at tro, at det bare drejer sig om »kan« eller »skal«. Det drejer sig om kroner og øre, og det ved alle i denne sal.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Det sidste er jo ikke rigtigt, hvis fru Lone Møller hentyder til, at staten skal give penge til kommuner eller amter, hvor man nu måtte mene, at ansvaret skulle ligge. I dag ligger ansvaret begge steder, og pengene er jo i systemet. Det er en meget afgrænset gruppe, og der kommer hverken flere eller færre på grund af dette forslag. Pengene er i systemet.

Og så vil jeg sige til hr. Bruno Jerup, som øjensynlig ser spørgsmål alle vegne og nu taler om pengemaskiner, underforstået i hvert fald: Mig bekendt er de hospicer, der findes i dag, indrettet som selvejende institutioner, og det har jeg forstået, at selv ikke Enhedslisten er imod.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg tror også, fru Lone Møller har misforstået det, for som der blev sagt af den konservative ordfører: Pengene er der allerede, det er kun et spørgsmål om, at man flytter lidt rundt på dem.

Men det, jeg egentlig ville tage ordet for, var hr. Bruno Jerups andet indlæg, for hr. Bruno Jerup mente jo, at der her er tale om en risiko for, at nogle forfærdelig onde kapitalister vil sidde og akkumulere kapital på andres død. Det var sådan, det blev udtrykt.

Hvis man læser forslaget, vil der næppe blive tale om, at nogen på nogen måde ville være i stand til at akkumulere kapital. Der står klart og tydeligt: Kommunen kan udbetale beløb til delvis afholdelse af udgifter ved ophold, og det betyder jo altså, at udgiften endda vil være lave-re, end den er i det offentlige. Så der bliver nok næppe tale om, at der er nogle, der vil sidde og spinde guld på det her.