

Det, vi altså har foreslået – og dér bruger jeg igen nogle ord af justitsministeren – er, at myndighederne får et early warning-system, og det kan revisorer og advokater give i forbindelse med nye kriminalitetsformer inden for det økonomiske område.

Så vil jeg også sige, at selv om mange huller er stoppet, og vi har jo i al beskedenhed også bidraget til den proces, så sker det fortsat. Skattemyndighederne har en lysavis, der oplyser om 100 projekter, som er under mistanke for at være ulovlige, med omgåelse og skatteunddragelse; 100 projekter er man i færd med at kigge på.

Vi ved, at der i øjeblikket foregår den største form for økonomisk kriminalitet i forbindelse med EU-reglerne, massiv kriminalitet. Vi ved, der foregår kriminel udnyttelse af momslovgivningen. Vi ved, der foregår kriminel udnyttelse af afskrivningslovgivningen. Så der er jo masser af steder, hvor det stadig væk går galt, og derfor er der faktisk brug for lidt større engagement herfra for at få etableret nogle redskaber, der kan stoppe den her proces.

Som jeg har sagt tidligere, er vi helt klar over, at det er svært at lovgive på sådanne områder, fordi det nødvendigvis må blive lidt, hvad hedder det, runde formuleringer. Men som jeg har nævnt det før, i hvidvaskningsloven for bankerne, som på nogle områder i virkeligheden er mere vidtgående, end vi har foreslået, er der oven i købet pålæg om, at de, der bliver opmærksom på noget, selv skal undersøge det videre og oven i købet stoppe transaktioner, hvis undersøgelsen viser, der er noget om mistanken.

Jeg har nævnt bistandsloven i forhold til mis-handling af børn, og jeg mener, der er brug for en lovgivning, der hjælper de hæderlige rådgivere, for det er jo også de meldinger, vi får ind. De siger: Vi vil ikke slås i hartkorn med de dårlige rådgivere, som misbruger skattelovgivningen og er skyld i selskabstømningerne.

Vi mener, der er brug for at hjælpe de hæderlige rådgivere dels med et initiativ herfra, som er et signal med en vognstang også til danske advokater om, hvad der er god advokatskik, og som er et signal til alle rådgivergrupper om, at nu må de hoppe over på samfundets side i bekæmpelsen af økonomisk kriminalitet i stedet for at se til eller selv at hjælpe.

Vi skal også sige, at der er brug for hjælp til de hæderlige, fordi de i dag er bundet af nogle tavshedsforpligtelser og af nogle krav om at skulle rådgive til det yderste, som det gælder for

advokaternes vedkommende, som gør, at det er meget vanskeligt for dem at hjælpe myndighederne, selv om de gerne ville.

Jeg vil derfor håbe, at vi under udvalgsarbejdet kan komme lidt tættere på, hvordan vi griber det an. Og hvis det ikke lige er med det, vi har foreslået, så at vi kommer i gang med i højere grad at få rådgiverne til at hjælpe os politiske og myndighederne med at afsløre svindel, før det er for sent.

Jeg har bemærket, at justitsministeren her i sommer internt vil diskutere en mulig rådgiverordning inden for det her område, og jeg må sige, at jeg ser meget frem til, hvad der kommer ud af de interne drøftelser i Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Kun to ting: Specielt i forhold til advokaterne er der jo en problemstilling, som hr. Frank Aaen slet ikke tager højde for.

Hvis jeg bliver anklaget for en straffelovs-overtrædelse, så har jeg i ethvert retssamfund krav på en advokat til at forsvare mig. Denne forsvarsadvokat har pligt til at varetage mine interesser til det yderste, også selv om han måske sidder og tænker: Jeg tror nu egentlig, at Kim Behnke har begået den kriminelle handling, men han har pligt til at forsvare, for man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist.

Det samme gør sig jo gældende for de advokater, som rådgiver virksomhederne. De har jo altså også pligt til at varetage virksomhedernes interesser og ikke indgå i denne angivervirksomhed, som hr. Frank Aaen gerne vil have indført.

Det svarer jo til, at den forsvarsadvokat, som kommer ned i fængselscellen og snakker med den anklagede og finder ud af undervejs, at vedkommende virkelig har slået sin kone ihjel, eller hvad det nu måtte være, så styrer ind til myndighederne og siger: Nu skal I høre. Peder-sen har slået sin kone ihjel. Det holder ikke, hr. Frank Aaen. Man får ikke længere den retssikkerhed, som enhver borger har ret til.

Endelig var der en bemærkning fra hr. Frank Aaen, som jeg syntes var lidt overraskende. Hr. Frank Aaen brugte nemlig både ordene »vi« og »jeg«. Nu kan »vi« jo være mange, men »jeg« identificerer jo i hvert fald hr. Frank Aaen. Hr. Frank Aaen sagde, »jeg« har jo kendskab, og »vi« har kendskab til momskriminalitet, vi har kendskab til EU-svindel.