

medlemmer, som der står i det lovforslag, vi har til behandling. Og da må vi sige, at dér føler vi, at Enhedslisten går alt for vidt i det lovforslag, der er fremlagt.

Det er jo selvsagt ulovligt i dag at udføre ulovlige gerninger, det siger jo sig selv. Men det er også ulovligt i dag at medvirke til andres ulovligheder, og det er også ulovligt i dag at tilbageholde viden om ulovlige forhold. Det er ganske klart, og man kan slå op i straffelovgivningen og finde ud af, at dér pådrager man sig ansvar for en retsstridig adfærd og kan selvfølgelig pålægges straf.

Der er også i dag rådgiveransvar, så de rådgivere, der medvirker i en eller anden forbindelse til ulovlige forhold eller har viden om det og tilbageholder den viden, kan straffes.

Så kan man synes, det kan være en besværlig proces at gå igennem med at få et rådgiveransvar hæftet op på de ansvarlige personer, specielt for den lille mand, der har investeret i tiltro til et revisionsfirmas anvisninger, som vi jo også har set tilfælde af. Og der køres sager for øjeblikket, hvor en skatteyder har handlet i tiltro til et revisionsfirma, og hvor den her mindre skatteyder så efterfølgende skal have pålagt et rådgiveransvar for revisionsfirmaet eksempelvis eller et advokatfirma.

Der kan være uheldige elementer, som kan få sådan en sag til at trække i langdrag og gøre, at de instrukser, som den lille skatteyder har modtaget og handlet i tiltro til, ikke holder vand. Men derfra og så til at gå til det, Enhedslisten foreslår her, er der jo uægtelig et ganske langt spring.

Og selv om hr. Frank Aaen nu her fra talerstolen flere gange i dag har søgt at forklare, at der ikke med forslaget er tænkt på noget som helst, der blot nærmer sig stikkervirksomhed eller angivervirksomhed, så må jeg tillade mig at sige, at det minder ganske meget om det alligevel.

Den indberetning – som skal finde sted, hvis man har en tanke om, at der foregår, som der står, overførsel, erhvervelse, besiddelse eller anden anvendelse af finansielle midler osv., handlinger, der er ulovlige – skal indeholde alle oplysninger om den pågældende handlingens art og karakter, som de indberetningspligtige har kendskab til.

Så siger hr. Frank Aaen til det: Jamen det gør jo netop, at det ikke er den konkrete situation, myndigheden får kendskab til. Men helt ærligt, hr. Frank Aaen, det er et lille land, vi lever i. Det

er muligt for myndighederne at indkredse, når man får en indberetning, hvor henvendelsen kan stamme fra, og hvilken konkret sag det kan have med at gøre osv., og derfor vil det, der finder sted, reelt komme til at virke som angiveri. Og det er en helt forkert vej at gå.

Vi ser allerede angiveriet i fuld vigør i dag. Har en tømrer været på besøg en weekend hos en person, så kan der mandag morgen ligge en indberetning hos skatteforvaltningen fra en nabo om, at der vist foregår noget sort arbejde derovre. En anonym henvendelse, som kan være vanskelig at håndtere for den tømrer f.eks., der lige pludselig bliver undersøgt ekstra, fordi en sådan anonym henvendelse har fundet sted. Og det er lidt det samme system, som man vil have bygget op omkring de her sager, som Enhedslisten har rejst debat om i dag.

Det synes vi trækker helt i den forkerte retning, og vi kan ikke være med til udviklingen af sådan et samfund – og derfor og så i øvrigt med de mange bemærkninger, der også er kommet fra flere andre ordførere om det konkrete indhold i lovforslaget, må vi afvise det.

Jeg skal for en ordens skyld sige, at jeg har meget svært ved at se, at der kan ændres lidt i nogle af de paragraffer, Enhedslisten foreslår, så lovforslaget kan få Dansk Folkepartis opbakning. Jeg tror under alle omstændigheder, selv om der bliver ændret lidt i det hist og pist i udvalgsarbejdet, at vi vil afvise det, når det kommer til den tredje og endelige behandling her i Folketingssalen.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal indledningsvis takke hr. Kjeld Rahbæk Møller for tilslutningen til lovforslaget. Jeg kan med god vilje få øje på nogen velvilje hos hr. Svend Erik Hovmand og erhvervsministeren, som bl.a. gav tilsagn om at kigge lidt nærmere på juraen i det.

Men ellers vil jeg nok sige, at det er lidt skuffende, at det store flertal her i Folketinget mener, at lovgivningen er god nok, som den er, og at der ikke er særlig grund til at gøre noget dramatisk i hvert fald.

Der skal måske justeres og stilles lidt på et par skruer, og med den holdning og tilgang til problemstillingen økonomisk kriminalitet må vi sådan set notere os år efter år, at der fosser milliarder ud af statskassen på den ene eller den anden kreative måde.

Det forslag, vi har til behandling her i dag, er jo et led i en række initiativer, vi har taget fra