

Det gør virksomhederne, fordi de er nødsaget til det. De er nødsaget til at ofre penge på udgifter til disse rådgivere som et simpelt værn mod den til en hver tid fremadbrusende stat, der ønsker at konfiskere flest muligt af deres penge. Det er det indtryk, virksomhederne har, når de følger lovgivningen her i Folketinget, for uanset saglige argumenter og uanset, at mange af de nye skatter og afgifter, der bliver indført, er til skade for virksomhederne, som taber arbejdspladser osv., så kan de konstatere, at et flertal i Folketinget ofte bestående af den samlede socialistiske familie er parat til hele tiden at drive klapjagt på virksomhederne.

Der skyes ingen midler, når det gælder om at indkradse skatter fra danske virksomheder. Så sidder virksomhederne og er nødsaget til i simpelt værn at ansætte rådgivere, som kan forsøge at få virksomheden til i det mindste ikke at blive plukket mere end højst nødvendigt. Man forsøger at finde huller i skattelovgivningen. Ikke fordi man ønsker at unddrage sig sine samfundsforspligtelser, men som simpel overlevelse.

Derfor tager Enhedslisten fat i den forkerte ende af problemstillingen. Det, der er galt, og det, vi bør gøre noget ved, er, at skatterne er blevet så høje, at virksomhederne føler sig tvungne til at gøre sig de her overvejelser.

Enhedslisten ønsker, at skatterne skal stige. Vi har mange gange fra Enhedslistens side set, at det, de går ind for, er, at virksomhederne skal plukkes yderligere. Hver gang man forhøjer skatterne over for virksomhederne, så tvinger man virksomhederne ud i kreativ tænkning og i at ofre endnu større honorarer til forskellige former for rådgivning.

Så tager Enhedslisten med dette lovforslag fat i rådgiverne. Enhedslisten vil have, at disse rådgivere, som altså af virksomhederne bliver bedt om gode råd og vejledning i, hvordan skattelovgivningen virker, nu skal have en stikkerrolle. De skal over for statsmagten udpege de virksomheder, som i simpelt nødværge har forsøgt at slippe for at blive beskattet så hårdt, at de ofte må lukke. Det kan Fremskridtspartiet af indlysende grunde ikke være med til.

Dermed være ikke sagt, at Fremskridtspartiet på nogen måde skal forsvare kriminel adfærd, og vi har været med til den lovgivning, der er blevet indført for at stoppe selskabstømning og anden kriminel adfærd, for det er klart: Kriminel adfærd skal stoppes, men dér skelner Enhedslisten jo ikke.

Enhedslisten betragter også almindelig skat-tetænkning, altså hvor man udnytter huller i gældende lovgivning, som noget, der er en asocial adfærd, som man ønsker at få opklaret og få indrapporteret. Det er Fremskridtspartiet uenig med Enhedslisten i.

Vi burde tage fat for at afskaffe noget af alt det bureaukrati, den udviklede skattelovgivning og bedst af alt få nedsat det alt for høje skattetryk, så forsvinder de her problemer helt af sig selv.

Til gengæld mener vi så, at det er nødvendigt også at have et regelsæt, der gør, at de love, vi har, bliver overholdt. Og dér undrer det os jo, at Enhedslisten ikke har taget fat i spørgsmålet om de offentlige repræsentanter, der sidder udpeget til en række af de her virksomheder. Jeg ved ikke, om Enhedslisten har fremsat forslaget, men det har jo været bebudet i hvert fald.

Det er langt mere relevant at tage fat på den problemstilling end at forvente, at de rådgivere, som er på virksomhedernes lønningsliste, nu også skal udøve stikkervirksomhed over for staten. Det kan vi ikke være med til under nogen omstændigheder – og det skyldes jo selvfølgelig også den markante ideologiske forskel, der er mellem Enhedslistens socialistiske syn og vores liberalistiske syn.

Vi mener ikke, at pengene som udgangspunkt hører hjemme i statskassen, og at vi derfor med alle midler skal få dem kradset ind i statskassen. Vi mener faktisk, at pengene som udgangspunkt hører hjemme i de private husholdninger, hos individerne og hos virksomhederne, og at staten kun skal belaste med så lille en skat som overhovedet muligt.

Så ud fra disse betragtninger er der ingen af de forslag, der ligger i Enhedslistens paragrafer, som kan vinde Fremskridtspartiets sympati. Vi afviser derfor lovforslaget.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Som det store flertal i Folketinget har tilkendegivet, så har heller ikke Dansk Folkeparti nogen sympati for de folk, der professionelt kan betragtes som selskabstømmere. Vi har jo allerede også i indeværende samling drøftet den sag mange gange og taget forskellige initiativer, som også har fået Dansk Folkepartis støtte, for at komme det fænomen til livs.

Så siger Enhedslisten, at der nu bl.a. på baggrund af de sager er behov for at gå et skridt videre og pålægge en særlig indberetningspligt for finansielle rådgivere og visse bestyrelses-