

heder der måtte være for at styrke samarbejdet og indsatsen på dette område. Jeg er med mit kendskab til den nævnte personkreds sikker på, at en kop kaffe vil være en god idé. Jeg har i øvrigt også forstået, at regeringen har fået en opfordring hertil og gerne vil benytte lejligheden til at spørge ministeren om, hvad der er sket, og hvad der vil ske i sagen.

Men som sagt: Vi mener ikke, at Enhedslistens forslag et tilstrækkelig velovervejet.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal starte med at takke hr. Svend Erik Hovmand for en i nogen grad positiv indstilling til, at vi har prøvet at håndtere problemstillingen, og jeg synes også, det er en god idé at lave det møde, som han foreslår.

Jeg vil bare sige, at der ligger ikke i det, vi har foreslået, nogen opfordring til stikkervirksomhed. Vi beder nemlig ikke om, at man angiver enkeltpersoner. Vi beder kun om, at man angiver metoder og arten af metoder, som man får kendskab til.

Lad mig så, inden man svinger sig alt for højt op, sige, at vi kender andre eksempler i lovgivningen på, at vi opfordrer folk til at kontakte myndighederne, hvis de får kendskab til misbrug og mishandling. Lad mig bare henvise til, at vi i bistandsloven har en paragraf, der siger, at den, der får kendskab til, at et barn under 18 år udsættes for vanrøgt eller nedværdigende behandling, skal – og det er med bødestraf som trussel – gøre myndighederne opmærksom på det.

Det kan vi jo kalde en stikkerparagraf, hvis man endelig vil, men jeg tror, at alle herinde er enige i, at sådan en paragraf faktisk fungerer udmærket, uden at vi er blevet til en nation af stikkere, og selv om det i virkeligheden er en lov, der omfatter os alle sammen; den er altså meget bredere i sin målgruppe end den, vi har foreslået. Så jeg synes, man skal lade være med at bruge ord som f.eks. stikkervirksomhed. Det er ikke det, vi lægger op til.

**Pernille Sams (KF):**

Det er et helt kolossalt vidtgående forslag, Enhedslisten her har præsteret. Så vidtgående, at det er useriøst. Ønsket bag ved forslaget er måske godt nok, men kæden er hoppet af, når man går ned i det konkrete forslag.

Man vil pålægge finansielle rådgivere og bestyrelsesmedlemmer, hvis de har visse ikke

særlig præcist definerede uddannelsesmæssige forudsætninger, at de skal indberette alle mulige forhold til forskellige offentlige myndigheder. Modsat skal bestyrelsesmedlemmer, som ikke har netop disse særlige uddannelsesmæssige forhold som baggrund, ikke indberette.

Hvad er det så, der skal indberettes under bødeansvar? Ja, ikke alene skal man indberette lovovertrædelser, men også omgælder af lovgivningen og omgælder af formålet med lovgivningen.

Hvis man som menigt bestyrelsesmedlem ikke er tilstrækkelig skarpsindig til at fange en eventuel omgælse af et lidt udefineret formål med en af vores mange tusinde love, så vanker der altså bødestraf efter Enhedslistens opfattelse. Det er med den helt uoverskuelige lov-mængde, vi har i Danmark, en helt urimelig byrde at pålægge almindelige mennesker. Ikke engang folk, der lever af det til daglig, advokater og revisorer, har et overblik, så de kunne pålægges et sådant ansvar. Her vil man gøre det med menige bestyrelsesmedlemmer!

Som jeg startede med at sige, så er det så useriøst, at det kun kan afvises.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

I de senere år er samfundet blevet besveget for et milliardbeløb, og masser af såkaldt pæne mennesker, advokater og revisorer osv., har deltaget i bedrageriet over for staten og de fleste ustraffet, fordi lovgivningen er for upræcis. Det vil Enhedslisten godt gøre op med, og det synes jeg er et ædelt formål. At melde ulovligheder er i vores hoved ikke stikkervirksomhed, heller ikke selv om det foregår i de bedre kredse af samfundet.

Der er imidlertid, som andre ordførere har været inde på, nogle retspolitiske konsekvenser, som jeg ikke fuldt ud kan overskue. Jeg håber, at vi kan få belyst disse under udvalgsarbejdet og nå frem til nogle formuleringer, som vi alle sammen kan stå bag.

Men foreløbig er jeg nødt til at nøjes med sige, at vi er meget, meget positive over for forslaget og håber, at vi kan nå frem til formuleringer, som vi er sikre på kan holde.

**Kim Behnke (FP):**

Hvorfor drikker Jeppe? spørger Holberg. Præcis det samme spørgsmål må man jo stille til danske virksomheder. Hvorfor ofrer de årligt millioner af kroner i honorar til advokater, revisorer, skatterådgivere, investeringsrådgivere osv.?