

formodentlig det, justitsministeren har refereret til. Vi er jo alle sammen interesseret i at høre om, hvad der kommer ud af det, selv om det måske ikke løser dette her problem.

Sonja Mikkelsen (S):

Det ønske om hurtigst muligt at stoppe de huller, som enten kan bruges eller allerede bliver brugt til spekulation, og som ligger i lovforslaget fra Enhedslisten, er et ønske, vi helt klart kan dele fra Socialdemokratiets side. Og jeg synes også, at den holdning afspejler sig i den lovgivning, som vi de senere år har været med til at gennemføre her i Folketinget, sådan som erhvervsministeren netop har redegjort for.

Vi kan alligevel ikke støtte det lovforslag, som ligger her, alene fordi lovforslagets udformning efterlader megen uklarhed om, hvad det egentlig er for pligter, man vil pålægge rådgivere og bestyrelsesmedlemmer. Hr. Frank Aaen har også netop klart erkendt, at det område, som vi her har med at gøre, er et vanskeligt område at lovgive på, og jeg må konstatere, at det næppe heller er helt lykkedes med dette lovforslag.

Der er bl.a. en indre modsætning, som fremgår af bemærkningerne til § 2, hvor der står, at man skal indberette til myndighederne på baggrund af, hvad man erfarer som rådgiver eller bestyrelsesmedlem, men man skal ikke bryde den gældende regel om fortrolighed – hvilket jo også lige er blevet understreget af hr. Frank Aaen – og man skal ikke oplyse om kundens identitet, hvis man er rådgiver osv.

Men der står alligevel i bemærkningerne, at det er op til myndighederne at vurdere, om nogen på baggrund af indberetningerne har gjort noget strafbart og altså skal strafforfølges. Det kan man jo ikke, hvis man ikke ved, hvem det er, man har med at gøre, så der er sådan en indre modsætning i dette lovforslag, som klart kommer til udtryk i bemærkningerne.

Så er der også en anden detalje, nemlig hemmelighedskræmmeriet, som er beskrevet i bemærkningerne til § 3. Det finder vi i virkeligheden ikke særlig sympatisk.

Hvis vi gennemfører en lovgivning af denne karakter, som er uklar i forhold til, hvad det egentlig er for et krav, og hvad det er for en pligt, vi pålægger nogle mennesker, så er det ikke særlig acceptabelt over for den enkelte borger, som kan have svært ved at vide, hvad det egentlig er, man skal. Omvendt er det næppe noget, der er egnet til at straffe efter, hvis man så ikke overholder den pligt, man har fået.

Der er ingen tvivl om, at vi har et problem med fra lovgivers side at få en viden om de huller, så snart de er opdaget, og så snart de bliver brugt, så vi hurtigst muligt kan forhindre spekulation, når det opstår.

Det må vi prøve at løse ved at forbedre de enkelte love inden for skatteområdet, selskabsområdet, årsregnskabslov, revisorlovgivningen, som også blev nævnt af erhvervsministeren, osv. Og det gør vi jo rent faktisk. Vi bestræber os jo konstant på at følge op og følge med.

Men vi skal måske også overveje, hvordan den uafhængige forskning, den offentligt finansierede forskning kan styrkes inden for selskabs- og skattelovgivning, så man videncmæssigt kan hamle op med de meget dygtige privat engagerede rådgivere og bestyrelsesmedlemmer og sådan nogle. Vi kan – Folketinget og de ansvarlige ministre – ad den vej få noget inspiration til at gøre tingene bedre.

Endelig kan man vel også klart tilkendegive en forventning til advokaternes og revisorerens organisationer om at håndhæve nogle etiske spilleregler over for deres medlemmer og om, at man fra organisationernes side medvirker til at informere myndighederne om nye spekulationshuller, som tages i anvendelse, sådan at vi også ad den vej kan hente inspiration til, hvordan vi kan gøre tingene bedre. Det var også noget af det, som ministeren var inde på.

På denne baggrund, og sådan som lovforslaget ligger, kan vi ikke fra Socialdemokratiets side anbefale en vedtagelse.

Svend Erik Hovmand (V):

I Venstre er vi stærkt optaget af velovervejede initiativer mod de såkaldte selskabstømmere, men selv om vi også er parate til at se på Enhedslistens forslag, så må vi dog sige, at det ikke ligger øverst i bunken af velovervejede forslag.

Der kan med god ret sættes mange spørgsmålstegn ved de metoder, som Enhedslisten vil drage i anvendelse. Vi er faktisk meget enige med revisorerne i, at stikkervirksomhed er udansk. At forestille sig, at en revisor eller en advokat som medlem af eller rådgiver for en bestyrelse skulle angive bestyrelsen, ville øjeblikkelig føre til mistillid mellem rådgivere og bestyrelsesmedlemmerne i øvrigt.

Derfor ville det være en god idé, om erhvervsministeren, justitsministeren og skatteministerens satte sig sammen med revisorerne og advokaterne for at gennemdrøfte, hvilke mulig-