

om, hvor pengene skal komme fra til den omstilling, der skal ske. Vi er jo enige om, at der skal laves en kollektiv, individuelt rettet transport, men hvis den skal have nogen chancer, skal den også have en finansiering.

Enhedslisten er af den opfattelse, at når vi fremsætter forslag i Folketinget, så skal vi også bestræbe os på at finde pengene til det, så vi er med til i hvert fald at pege på en finansiering af de ting, der skal sættes i værk. Det er måske også en af forskellene på Venstre og Enhedslisten: Vi er i virkeligheden mere ansvarlige end partiet Venstre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 223: Forslag til lov om indberetningspligt for finansielle rådgivere og visse bestyrelsesmedlemmer.

Af Frank Aaen (EL) og Søren Søndergaard (EL). (Fremsat 21/3 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Enhedslisten foreslår, at der skal være pligt til at indberette ulovlige handlinger med den hensigt at sikre, at der hurtigst muligt gribes ind over for direkte lovovertrædelser og ikke mindst omgælder af lovgivning. Jeg er sikker på, at alle er enige i, at det er uacceptabelt, når rådgivere

medvirker til overtrædelse af loven, men jeg mener ikke, at den foreslåede fremgangsmåde er den rigtige.

Efter min mening er rådgivere og deres organisationer både etisk og moralsk forpligtet til at holde selvsjult med hensyn til kreativ rådgivning. Jeg mener også, man må forvente, at de orienterer myndighederne, hvis de bliver opmærksomme på, at lovgivningen i praksis viser sig at have samfundsskadelige konsekvenser, og jeg synes, at man har set en stigende interesse for at leve op til det ansvar.

Lovforslaget foreskriver en indberetningspligt til offentlige myndigheder, men det er ikke helt klart, hvem eller hvad lovforslaget vedrører. Hvis man vælger at fastsætte en strafbelagt pligt, så er det vel et grundlæggende krav, at pligten er klart afgrænset. Det lagde man netop megen vægt på i forbindelse med gennemførelsen af hvidvaskningsloven. Men det står vel i hvert fald klart, at revisorer og advokater vil være omfattet af lovforslaget.

Da der for et års tid siden – eller er det snart to – var debat om revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant, fastslog jeg dengang på regeringens vegne, at det ikke var tanken, at revisor skulle fungere som det offentliges politibetjent over for virksomhederne.

I den nye bekendtgørelse om revisors regnskabsberetning er der faktisk taget direkte højde for nogle af de forhold, som dette lovforslag omhandler. Det er nu direkte foreskrevet, at revisor i forbindelse med tilrettelæggelsen og udførelsen af revisionen skal være opmærksom på forhold, der kan tyde på besvigelser og andre uregelmæssigheder. Revisor har desuden pligt til i revisionspåtegningen at oplyse om forhold, der giver en begrundet formodning om, at medlemmer af virksomhedens ledelse kan ifalde erstatnings- eller strafansvar. Det er altså en pligt for revisor at gøre opmærksom på den slags ting i påtegningen. Det vil jeg gerne understrege.

For så vidt angår advokater, må man altså igen slå fast, at en advokat er en partsrepræsentant og derfor først og fremmest skal varetage sin klients interesser. Det er en grundlæggende regel i retsplejen, at tillidsforholdet mellem en advokat og hans klient er ukrænkeligt. Det følger samtidig af retsplejelovens regler, at advokaten naturligvis skal udøve sit hverv i overensstemmelse med god advokatskik. Det følger derfor af lovgivningen, at advokater selvfølgelig i deres rådgivning af klienter skal leve op til de