

Men her har vi jo desværre set, hvordan man laver afgifter, såkaldte grønne afgifter, der vender den tunge ende nedad, og hvor man oven i købet i den skattereform, man lavede, giver skattelettelse til især de højt lønnede. Og for at det ikke skal være løgn, så dryssede man ved den sidste finanslov lidt salt i såret ved også at fjerne formueskatten for at slå fast, hvad det er for en politik. Det Radikale Venstre og regeringen fører på skatteomlægningsområdet.

Jeg kan dermed også forstå, at fru Elsebeth Gerner Nielsen er meget imod den ændring i afgiftspolitikken, som vi fik indført sidste år med CO₂-afgiften. Men jeg håber da, at fru Elsebeth Gerner Nielsen stadig væk står ved, at det var meget fornuftigt at få en afgift, hvor der er flere skruer at stille på, bl.a. den generelle tilbageføring, men ikke mindst den målrettede tilbageføring gennem investeringstilskud.

Til Fremskridtspartiet vil jeg bare sige, at det jo er en klar tale for *ikke* at gøre noget, og skal jeg forholde mig til den, må jeg sige, at det er stik imod det, vi vil, og jeg tror egentlig også resten af Folketinget vil. Fremskridtspartiet siger nemlig, at benzinen er dyr nok, og at det er lønnen, der er for høj. Dertil kan jeg sige, at dér kan enderne ikke nå sammen.

Med de bemærkninger siger jeg tak for indlæggene.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er en kommentar til det med, at de grønne afgifter vender den tunge ende nedefter. Det er rigtigt nok, at de grønne afgifter vender den tunge ende nedefter, men jeg vil gerne gøre hr. Bent Hindrup Andersen opmærksom på, at da de grønne afgifter i sin tid blev indført, blev de fulgt op af en række justeringer på hele det sociale område, netop for at vi kunne sikre os, at de grønne afgifter ikke ramte bl.a. børnefamilierne. Noget af det, der jo blandt andet blev resultatet af ændringerne på det sociale område, var en forhøjelse af tilskuddet til børnefamilier.

Så hvis man ser på den måde, som de grønne afgifter er blevet indrettet på indtil dags dato, så har de ikke haft den konsekvens, at de har vendt den tunge ende nedefter.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu kunne man næsten tro, at hr. Bent Hindrup Andersen har glemt, at han var en del af et enigt Folketing, der besluttede, at vi skulle styrke

landdistrikterne, for når der kommer en ekstra 10-øre i CO₂-afgift på benzin og diesel, så var det jo ikke med i den dagsorden, der blev vedtaget den dag.

Hvis vi tager det fremsatte beslutningsforslag fra Enhedslisten punkt for punkt, så er der punkter, der godt kunne for tjene en nøjere gennemgang. Men set over ét og afstemt under ét må vi gå imod det, og jeg synes, at det er hr. Bent Hindrup Andersen, der vender tingene på hovedet og faktisk går imod sin egen dagsorden.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Der blev sagt, at SF havde foreslået 12 kr. pr. l. Det har vi nu nok ikke gjort, men jeg må nok indrømme, at jeg ville foretrække 12 kr. pr. l frem for 120 forslag a 10 øre stykket.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Ja, til den sidste kan jeg sige, at det jo måske er en af forskellene på SF og Enhedslisten. Vi ønsker nemlig ikke at føre paradepolitik herinde. Vi ønsker at gå efter nogle resultater, og vi ønsker også at fremsætte nogle forslag, som efter vores opfattelse bliver meget farligere – forstået på den måde, at det er meget sværere at afvise dem, hvis de er mere realistiske end som så.

Vi skal selvfølgelig også altid fastholde perspektivet i det, og vi vil jo ikke køre alene og fastholde, at trafikområdet kan løses med en 10-øre. Men det kan i hvert fald ikke afvises med, at det er det helt store beløb. Det vil desuden være effektivt og være en god pulje til også at løse nogle af de problemer, som hr. Tommy Dinesen jo i hvert fald siger, at han har været med til at arbejde så meget for, nemlig omkring coasterne, da vi vil få nogle penge til at løse de problemer.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Jeg havde fået den forståelse, at Det Radikale Venstre godt havde set, at der er nogle problemer i skattereforment, at den rent faktisk i højere grad, end det var tanken, går ud over dem, der er dårligst stillet i samfundet. Og jeg havde også fået en forståelse af, at man ville kigge på det, men det kan godt være, at meldingen så er, at det var en god skattereform, man lavede, og at den kommer de rette til gode. Det gør den altså ikke.

Og så til Venstre, der siger, at det er 10-øren, der er kernen i det: Da vi havde debatten om landdistrikterne, så var der også et spørgsmål