

fikministeren lejlighed til at begynde at tænke lidt anderledes.

Når det så drejer sig om selve finansieringen, siger ministeren, at det skal staten selvfølgelig ind i, og derfor skal man gøre det over finansloven.

Jeg vil lige sige – også i forbindelse med hr. Kaj Ikasts indlæg – at vi jo netop sidste år fik en ny politik, som jo i hvert fald vores miljøminister også er ganske tilfreds med, sådan at det, f.eks. når det drejer sig om trafikken, er trafikken, der skal betale for omstillingen. Det er det, det drejer sig om her. Det fik vi ind i energifgifterne sidste år.

Selv om Venstre og De Konservative ikke kan lide energifgifterne, så er der trods alt nu indført det princip, at de skal bruges til omstilling af sektoren ved en målrettet tilbageføring af afgifterne; så der er en nytænkning på vej dér. Jeg er godt klar over, at hr. Kaj Ikast som medlem af Det Konservative Folkeparti selvfølgelig slet ikke kan lide afgifterne, men jeg vil bare lige sige, at der er faktisk også et princip om, at det er den, der forurener, der skal betale for forureningen, og det er den sektor, som belaster miljøet, der skal betale for en omstilling. Det er det, det drejer sig om her.

Det er så også en kommentar til fru Inger Bierbaum fra Socialdemokratiet, som siger, at udviklingen er lagt fast i skattereformen, og derigennem er regeringen låst – sådan forstår jeg det. Og det vil sige, at der ikke er mulighed for at hente andre midler ind, at benzinafgiften er låst fast for tid og evighed i skattereforlaget, og at man derfor ikke kan støtte afgifter. Det er jo lidt underligt, for man kan godt indlede afgiftsforhandlinger med os, f.eks. når det drejer sig om spildevandsafgiften. Den er jo ikke låst mere fast, end at den skal forhandles. Men når det drejer sig om benzinen, så ønsker man ikke at inddrage et andet flertal end De Konservative i sin økonomiske politik.

Så siger fru Inger Bierbaum også, at der er 50 mio. kr. til udviklingsprojekter. Ja, det er der, men det er altså ikke nok. Der sker ingenting. Og det, vi så forsøger at få her, er dog trods alt noget mere. Det vil være mere end en fordobling af udviklingsprojekterne, hvis vi får den afgift igennem og får den målrettede tilbageført.

Og jeg er overbevist om, at 10 øre ikke er afgørende, det er ikke så meget, at det vil skabe det helt store oprør i befolkningen. Det vil være med til selvfølgelig at rette op på den urimelighed, at brændslet er så billigt, som det er i dag,

men det er klart, at det ikke er noget, der rykker afgørende i prisudviklingen. Men vores formål har været at vise, at hvis man bruger den fornuftigt, så kan man nå ret langt.

Til Venstre, der siger, at de er imod denne her retning med individuelt orienteret kollektiv trafik: Det undrer mig sådan set, for det er jo det, vi har vedtaget en fælles dagsorden om. Det er netop et af de initiativer, der skulle tages i landdistrikterne. Så mener Venstre måske ikke, at man står bag dagsordenen af 29. februar, hvor vi havde udvikling i landdistrikterne til debat her på initiativ af bl.a. Venstre og De Konservative? Jeg håber da ikke, at det skal tages for pålydende, sådan at man ikke støtter den dagsorden længere.

Så til hr. Tommy Dinesen, som nævner, at der er gjort meget fortræffeligt arbejde, når det drejer sig om coasterne. Det er der; der er lavet mange udmærkede rapporter. Den rapport fra 1991, som vi henviser til, var faktisk også udmærket. Der er bare ikke taget nogen politiske initiativer – før nu – til at følge den op. Der er ikke sket noget.

Coastertrafikken har det mildt sagt ikke særlig godt; den er døende, og det haster med at give den kunstigt åndedræt. Det var det, vi gerne ville gøre, for det er jo netop dér, vi virkelig vil kunne se et resultat på CO₂-regnskabet, idet vi får flyttet noget transport fra lastbilerne og over til skibsfarten.

Så kan jeg oplyse til hr. Tommy Dinesen, at det, der er kernen i forslaget, netop er, at vi vil omfordele afgiften ved også at lægge en afgift på diesel og fritage coasterne for havneafgiften for på den måde at få ligestillet trafikken. Så det er muligt, at hr. Tommy Dinesen ikke har læst det rigtigt.

Så siger hr. Tommy Dinesen også – og det er måske det centrale i SF's politik – at hvis man ikke kan få en benzinpris på 12 kr., så vil SF ikke snakke om det. Det er jo utroligt, for på den måde kan man blive ved med at tale om det, hvilket jo også er sket herinde i Folketinget omkring coasterne. Man har snakket, og man har snakket, man har haft udvalg siddende – nu sidst Funderudvalget – og der er intet sket. Den plade, som vi nu får gentaget af hr. Tommy Dinesen, er, at vi har snakket meget om de coasterne, og at der er meget godt i gang. Men der sker jo altså ikke noget.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at kernen i det er, at det er ikke en afgift, der skal finansiere det, for De Radikales politik er en skattereform.