

Derudover mener vi, der kunne være god grund til at se på, om der er lavindkomstgrupper, som i dag er urimelig hårdt ramt af medicinudgifter.

Den samlede overvejelse synes vi det kunne være værd at foretage og se på, om vi kunne ændre tilskudssystemet ud fra sådan nogle overvejelser, i stedet for meget populistisk at vælge et enkelt område ud ad gangen og så sige, at det skal være gratis for alle.

Jeg kunne ikke høre hele hr. Jan Køpke Christensens indlæg, og jeg kunne heller ikke forstå det hele, bortset fra at hr. Køpke Christensen har den generelle opfattelse, at hvis man liberaliserer medicinområdet, kommer der lavere priser.

Det er ikke noget, hr. Køpke Christensen kan finde belæg for ret mange steder. Man kan se i EU, at sammenhængen helt entydigt er den, at i de lande, hvor der ikke er nogen priskontrol, har man et meget højt prisniveau, og i de lande, hvor der er en priskontrol, har man et meget lavere prisniveau. Så meget om realiteterne.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Vi hører gentagne gange fra SF, at så snart SF ikke er enig, er det populistisk. Jeg tror nok, at er der et parti, der skal holde sig lidt tilbage med hensyn til populisme, er det i hvert fald SF.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen, om det vitterlig er således, at når et folketingsparti fremsætter et forslag, der tilfældigvis efter hr. Jørn Jespersens opfattelse er populært, er det altså populisme.

Så enkelt og klart siger SF det faktisk her fra talerstolen, og jeg synes, det viser noget om SF. Når man tilfældigvis opdager et eller andet urimeligt i samfundet, fremsætter forslag om en ændring, som 90 pct. af befolkningen er enig i – det kunne være på flygtningeområdet, som Fremskridtspartiet har gjort gentagne gange – er det populisme. Når et stort flertal af befolkningen synes, det er sympatisk, at Fremskridtspartiet fremsætter et forslag, siger SF altså, at det er populisme.

Jeg synes, det viser noget om SF's debatform. Man ønsker overhovedet ikke at drøfte det reelle i forslagene; man siger bare, det er populisme. Det, der fremsættes her af Dansk Folkeparti og Enhedslisten, er så enkelt og klart, og Fremskridtspartiet er hundrede procent enig i det, og så er det populisme.

Jeg synes virkelig, det er en dårlig tendens her i Tinget, at man udtrykker den slags, og jeg

håber, at SF vil erkende, at det er ikke det, der er brug for, når vi skal have saglige debatter.

Jeg vil så godt sige til hr. Jørn Jespersen, at det er altid smart at sige, at man ikke forstod det, at man ikke hørte det hele osv., når man ikke kan argumentere for sit synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af betalingsordninger, betalingsringe, bompengem.v. for den gennemkørende biltrafik. Af Margrete Auken (SF) m.fl. (Fremsat 26/3 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Forslagsstillerne tager udgangspunkt i, at det er den gennemkørende trafik, der skal reguleres ved hjælp af betalingsordninger, betalingsringe, bompengem.v. Samtidig henvises der til »Natur- og miljøpolitisk redegørelse 1995«, hvor der omtales muligheden for at regulere den lokale biltrafik, og endelig nævnes, at det er meningen via forslaget at gøre det muligt for kommunerne i højere grad at tilskynde pendlere til at lade bilen stå.

Lad mig indledningsvis slå fast, at langt den største del af biltrafikken i de større byområder i Danmark er lokal trafik, i den forstand at bili-