

det foreliggende forslag for at forbedre folkepensionisternes sundhedstilstand.

Under udvalgsbehandlingen vil vi bl.a. se på de økonomiske aspekter i forslaget. At det nok skal vise sig, at det faktisk samfundsøkonomisk er en besparelse, tror vi på på nuværende tidspunkt.

Men jeg vil da også godt erkende, hvilket flere ordførere har været inde på, at det nok ville have været på sin plads, om de partier, der står bag forslaget, havde haft nogle økonomiske beregninger, nogle konsekvensberegninger på forslaget. Det havde i hvert fald vist, at det var optimalt gennemarbejdet. Jeg mener generelt, at man altid skal have de økonomiske konsekvensberegninger med. Også selv om det nogle gange – det erkender jeg – kan være svært, mener jeg alligevel, at det må kunne lade sig gøre at give en retningslinje: Hvad er de økonomiske besparelser – jeg mener ikke, at der kan være tvivl om, at der vil være tale om besparelser – der vil komme ud af det for samfundsøkonomien som helhed?

Vi tror, at der, hvis man giver gratis vaccinationer, ikke fremover vil blive tale om så mange hospitalsindlæggelser på grund af kroniske sygdomme. Det er også nævnt i forslagets bemærkninger. Jeg tænker her på sygdomme i luftvejene, lungebetændelser m.v.

Men lad os nu se at få gennemarbejdet det her forslag i udvalget. Eventuelt kunne det jo ende med, at der kommer en beretning fra et flertal; Fremskridtspartiet håber, at vi ligesom vil kunne se af de meldinger, der kommer fra regeringspartierne og de øvrige partier, at der bliver mulighed for det. Lad os se, om der i det mindste eventuelt kunne løsnes op for noget af det, som er intentionerne med det her forslag.

Hvis man f.eks. i kommunerne ønsker at foretage vaccinationer på plejehjemmene – jeg ved om en enkelt kommune, der har prøvet at indføre det – så er der så stive regler i dag, at det ikke kan lade sig gøre. Det er sådan, at man har sin egen læge, og den læge skal være med til ligesom at acceptere det her med vaccinationen. Og dér synes jeg, at man burde kigge på – ligesom man f.eks. gjorde tidligere med poliovaccinerne – at det kan være sygeplejersker, der foretager disse vaccinationer. Det har også noget med besparelser at gøre. Og når vi alligevel – for vi kan forhåbentlig finde en løsning på det her – får det gennemført, kan vi lige så godt også se på nogle aspekter, der kan være medvirkende til, at det ikke bliver dyrere for samfundet end

højest nødvendigt. Det tror jeg alle parter kan være enige i.

Lige så vel som man har vaccinationer af børn i vores samfund, synes vi også, det må gælde for de ældre. Og når statistikkerne netop viser, at der virkelig er problemer for dem over 65 år med hensyn til sygdomme, mener vi, at det må være på sin plads, at man hjælper de ældre med at få et bedre otium og undgå disse sygdomme, der jo som bekendt i yderste konsekvens kan medføre døden.

Så vi håber og tror, at regeringen umiddelbart er positiv over for, at der skal ske noget på området; vi skal da takke ministeren for i hvert fald det lille positive signal med hensyn til oplysninger. Men vi håber stadig væk, at der – måske ikke i denne samling, måske senere – kan være flertal for at hjælpe de ældre også på dette område.

Jeg vil godt spørge SF's ordfører med hensyn til, at det skulle være gratis bare at dele gratis vaccinationer ud til højre og venstre, om SF's mening er, at f.eks. de mange forskellige vaccinationer, som børn jo får, også skal være afhængige af forældres indtægt. Man siger, at de, der har en vis indtægt, en virkelig god indtægt, absolut skal betale for det selv. Det synes jeg er asocialt – undskyld, at jeg siger det.

Jeg kan ikke se, når vi taler om sygdomsområdet, sundhedsområdet, at man så kan begynde at skelne mellem, hvad man har, om man har kapital i hus osv. Det hjælper jo ikke de pågældende familier, og jeg synes, at den vej, som SF her betræder, er en farlig vej at komme ud på.

Bruno Jerup (EL):

Når vi har været medforslagsstillere til dette beslutningsforslag, er det jo ikke for at sige, at man ikke bør gøre noget for det forebyggende. Der skal gøres alt, hvad der kan gøres.

Vi har absolut heller ingen indvendinger imod ministerens bemærkninger om, at der skulle være en bedre oplysning om, hvilke andre muligheder der var, og hvilke muligheder der var for støtte; det kan man jo ikke have nogen indvendinger imod. Men det, det handler om, er en konkret vurdering ud fra Enhedslistens grundholdning. Vi mener, at sundhedsvesenet og sundhedstilbud til befolkningen skal være gratis.

I den konkrete sag har vi bl.a. her i vinter set en epidemi, hvor op imod 2.000 ældre døde på grund af influenza. Det har selvfølgelig været det, der har været anledningen til, at vi tager det