

for får jeg så tilbudet? Hvor er meningen i det her? Hvorfor sender det offentlige mig et tilbud om en behandling, som sundhedsmyndighederne og min egen læge bagefter siger at jeg ikke har brug for? Det er ulogisk.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er til spørgsmålet om, hvorvidt der bruges for meget medicin. Vi kan være meget enige om, at der kan findes mange eksempler, hvor der i det danske samfund bruges for meget medicin, og hvor folk tager for meget medicin – overhovedet ikke til debat.

Men det er ikke det, diskussionen handler om. Det, diskussionen handler om, er, hvorvidt man bør begrænse det ved at lægge afgifter på det eller ved at lave brugerbetaling på det, om man vil, fra SF's side. Og jeg kan så forstå, at metoden til at løse det problem, at folk køber for meget medicin, er, at man sørger for, at det er dyrt, man sørger for, at de ikke har råd til at købe det.

Men det er ikke vores linje. Medicinforbruget skal sættes ned igennem oplysning, ved at lægerne gør sig nogle overvejelser over, hvor meget de doserer, ved at man i det hele taget får nogle andre praksiser omkring brug af medicin, og ved at man bruger andre typer af medicin. Ændring af folks livsstil, deres kostvaner og sådan nogle ting er den vej, man skal gå. Det er ad den vej, man ligesom kan vinde noget i forhold til behovet for at sænke medicinforbruget.

Det er en helt anden vej end at gå ind og lave brugerbetaling og tro, at fordi man gør det dyrt for folk, så lader de nok være med at købe medicin. Men det kunne jo godt være, at der var nogle af dem, der så ikke købte medicin, der faktisk skulle have haft den. Det er jo konsekvensen af SF's linje.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg forstår nu, at hr. Bruno Jerup er enig i, at der er et alt for stort overforbrug af medicin i Danmark. Hr. Jerup starter med at sige, at det ikke er det, der er til debat, hvorefter han diskuterer netop det emne. Må jeg ikke bede om, at Enhedslistens ordfører finder ud af, hvad han selv mener er til debat, og at han så holder sig til det emne.

Når det drejer sig om det konkrete forslag om vaccine, er problemet jo, at hvis vi går ind og siger, at der er nogle risikogrupper, som kunne

have brug for det, så er det værd at overveje, hvordan vi så sikrer, at de grupper af patienter, som kunne have brug for denne vaccine, rent faktisk får den. Det synes jeg kunne være en god diskussion. Men jeg er imod metoden, der går ud på at sende et tilbud til en masse ældre mennesker, som sundhedsmyndighederne ikke mener har brug for det. Og det problem synes jeg også hr. Jerup skulle forholde sig til.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Dansk Folkeparti og Enhedslisten vil gerne have, at regeringen fremsætter lovforslag, der sikrer, at alle ældre over 65 år hvert år skal vaccineres gratis mod influenza. De begrundet forslaget med, at 90 pct. af alle dødsfald i forbindelse med influenzaepidemien her i vinter ramte ældre mennesker over 65 år.

Men det er ikke alderen i sig selv, der er årsag til influenzadødeligheden blandt ældre. Overdødeligheden skyldes derimod, at flere ældre er i en risikogruppe, som Sundhedsstyrelsen anbefaler at lade sig vaccinere mod influenza.

Vi mener derfor, det er vigtigt med en forebyggende indsats i form af oplysninger over for risikogrupperne. Og de omfatter ifølge Sundhedsstyrelsen mennesker med kroniske lunge- og kredsløbssygdomme og defekt immunforsvar og plejehjemsbeboere.

Det Radikale Venstre mener derimod ikke, der er nogen grund til at anbefale alle ældre over 65 år at lade sig vaccinere, da der ikke er nogen grund til at sygeliggøre ældre, der er uden for risikogrupper.

Da der i medfør af bistandsloven kan søges om hjælp til udgiften til vaccination, mener vi ikke, der er grund til at gøre den gratis, og vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Forslaget, vi her behandler, er vi i Fremskridtspartiet positive over for. Vi har siden Fremskridtspartiets start påpeget nødvendigheden af, at folkepensionister skulle have bedre vilkår, og støtter også dermed dette forslag, som indebærer vederlagsfri influenzavaccination.

Fremskridtspartiet vil under udvalgsbehandlingen arbejde positivt for, at der kan blive et flertal omkring intentionerne i det her forslag. Vi må erkende, at som det ser ud nu, ser det ikke ud til, at der er flertal for forslaget, men vi håber, at det eventuelt kan indrettes, reguleres under udvalgsbehandlingen, så et flertal af de politiske partier kan se det fornuftige i at støtte