

Derfor skal jeg spørge, om der er nogen overvejelser hos de to partier gående ud på, at Sundhedsstyrelsens anbefalinger på området er forkerte, for så ville der være en vis logik i forslaget. Men hvis man mener, at anbefalingerne er rigtige, har jeg svært ved at forstå, hvorfor man skulle give et tilbud, som man ikke samtidig mener folk bør tage imod.

Samtidig synes vi nok, at beslutningsgrundlaget er noget ufuldstændigt. Vi mener faktisk, at det er noget betænkeligt, at to partier fremlægger et forslag uden overhovedet at gøre sig nogen overvejelser over, hvad omkostningerne og de fordele, man kunne opnå, indebærer. Der er ikke et eneste bud på, hvad det her vil koste, og hvilke fordele der vil komme ud af det.

Derfor vil jeg spørge de to partier: Har man gjort sig nogen overvejelser over, hvad omkostningerne er? Og har man noget belæg for de positive effekter, som man postulerer der vil være?

Endelig har vi de betæneligheder i SF, at vi mener, det er forkert at begynde at indføre gratisydelse på alle mulige områder helt uden hensyntagen til patienternes egen indkomst. Vi mener faktisk, at det bør være sådan, at man reserverer midlerne til værdigt trængende og ikke deler milde gaver ud til en masse mennesker, som har mulighed for selv at betale.

Og derfor er vores holdning til det her problem, at man burde overveje, om der i dag er patienter, som har brug for vaccine, som ikke får det, og på den baggrund tage stilling til, hvad man kunne gøre for yderligere at udbrede det til lige præcis de mennesker, som har brug for at få vaccinen. Og dér kunne man f.eks. overveje en medicinsk teknologivurdering, man kunne overveje, om der skulle laves afgrænsede forsøg, og man kunne tage en nærmere diskussion af Sundhedsstyrelsens anbefalinger.

Så vi er altså positive over for at gøre en indsats for, at ældre mennesker, som har et reelt behov, og hvor de positive effekter ville være gode, får muligheden, men vi er imod bare at give et gratis tilbud, som man oven i købet ikke engang mener at folk har brug for.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg kan forstå, at man i SF – eller i hvert fald SF's ordfører – synes, at der skulle være en modsætning imellem, at sundhedssystemet, Sundhedsstyrelsen, kommer med nogle anbefalinger, og

at man derudover giver den enkelte borger en mulighed for selv at afgøre den sag.

Man kan jo f.eks. vælge, at man ikke som borger ønsker at følge de anbefalinger, der ligger. Man kan jo vælge at sige: Jeg mener selv, at mit helbred er så dårligt, at jeg faktisk synes, at jeg har behov for en vaccination. Og så kan man få den gratis. Men det mener man i SF åbenbart ikke skal være muligt for borgerne. Det er jo sådan set fair nok. Men det mener vi – det mener vi!

Om, hvorvidt det er et problem at give gratis medicin, vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at Enhedslisten har den grundholdning, at al nødvendig medicin bør være gratis for borgeren. O.k., det mener SF åbenbart ikke, men det mener vi, og det er også det, som man kan aflæse af det her forslag. Det er sådan set en side af det, kan man sige; det er kun et element af det. Det er klart, at vores politik da er langt, langt mere vidtgående end det, der ligger i det her beslutningsforslag, som tager en konkret gruppe op, nemlig den gruppe af ældre – og i det her tilfælde har vi taget pensionisterne ud – som er i en særlig udsat gruppe med hensyn til risikoen for at dø af influenza i forbindelse med de dér epidemier.

Og selv om det måske kun er 10 eller 20 pct. – måske lidt flere, end tilfældet er i dag – der vil få vaccinationen, vil det alligevel dreje sig om, at vi måske kan redde 100, 200 mennesker, 300 mennesker, hvad ved jeg, i forbindelse med en epidemi. Og det betyder også noget for os.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Vi har faktisk den opfattelse i SF, at forbruget af medicin i dag er alt for stort. Der bliver brugt alt for meget medicin i det danske samfund. Og vi vil ikke være med til ved at gøre al medicin gratis at øge et i forvejen alt for stort overforbrug.

Når hr. Bruno Jerup siger, at der ikke er nogen modsætning i at bibeholde Sundhedsstyrelsens anbefalinger og samtidig give tilbudet, ville det jo helt konkret betyde, at man sendte et tilbud til samtlige mennesker over 67 år i det her land og sagde: Det offentlige tilbyder dig en gratis influenzavaccine. Og hvis vedkommende så spørger sin læge, om myndighederne anbefaler, at vedkommende tager imod tilbudet, så skal lægen sige: Nej, det anbefaler myndighederne ikke.

Så tror jeg, at der ville være en del mennesker, der med god grund kunne spørge: Jamen hvor-