

vederlagsfri vaccination for denne gruppe af borgere.

Så jeg mener, at ministerens præmisser for at afvise forslaget er forkerte. Det kan alene måske ses som et udtryk for, at man ikke ønsker at bruge de penge, som skal til for at sikre, at en gruppe af pensionister kan få en vaccination gratis.

Tove Lindbo Larsen (S):

Umiddelbart kan det jo lyde meget besnærende at skulle følge dette beslutningsforslag. Hvem vil ikke gerne beskytte ældre mennesker mod en eventuel influenza, der kunne udvikle sig alvorligt?

Men ved nærmere eftertanke og undersøgelser viser det sig jo, at overdødeligheden for personer over 65 år som oftest er knyttet til en anden sygdom end influenzaen og således ikke er aldersbestemt. Vi er opmærksom på, at Sundhedsstyrelsen først og fremmest anbefaler vaccination af personer med kredsløbs- og lungesygdomme og dernæst også plejehjemsbeboere og eventuelt personalet, som omgås plejehjemsbeboerne.

Vi mener ikke, at et tilbud om gratis vaccination skal være aldersbestemt. Det er ikke rimeligt, at man siger, at når man har nået en bestemt alder, har man nogle særlige rettigheder på baggrund af en sygdom, som det måske er urealistisk at forestille sig skulle ramme særlig hårdt, hvis man ikke har andre sygdomme at slås med. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man vil have folk i en særlig aldersgruppe til at være en særlig udsat gruppe, medmindre der er nogle andre sygdomme, som kan begrunde, at en vaccination kunne komme på tale.

Med henblik på økonomien mener vi, at den sociallovgivning, vi har, vil sikre, at de, der ikke har mulighed for at betale, vil kunne få økonomisk støtte, sådan at det ikke er det, der skal forhindre dem i at få vaccinationen, hvis behovet er til stede.

Derfor er vi også meget optaget af, at både socialministeren og sundhedsministeren ville overveje spørgsmålet om at lave en oplysningskampagne om de muligheder, der eksisterer. Og det vil vi opfordre dem til at overveje meget grundigt, for det kan jo ikke være rigtigt, at man ikke kender de muligheder, der eksisterer. Det ville i hvert fald være synd, hvis det var det, der afholdt nogen fra den vaccination, som de i givet fald måtte have behov for.

Som det fremgår af mine bemærkninger her, kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det, som fik mig herop, var fru Tove Lindbo Larsens bemærkning om, at man ikke kunne betragte det her som aldersbestemt. Selvfølgelig kan man sige, at alle kan få de sygdomme, som især medfører døden i forbindelse med influenza, men sagen er sådan set, at alle undersøgelser, der er lavet, og også dem, der blev lavet her i vinter i forbindelse med epidemierne, viser, at der er en meget, meget, meget kontant og præcis aldersafgrænsning.

Det er jo f.eks. næppe nogen tilfældighed, at 90 pct. af alle dem, der dør af influenza, er over 65 år. Det er en meget markant aldersafhængighed, der er, selv om man selvfølgelig kan sige, at der også er yngre, der kan få de samme sygdomme.

Derfor synes jeg bestemt ikke, at det er rigtigt. Gruppen af pensionister er på grund af deres alder en særlig udsat gruppe, selvfølgelig bl.a. fordi de har flere sygdomme, men de har også en anden økonomi, og derfor er det rimeligt, at man går ind og siger: O.k., den samlede kombination af, at de er gamle, og at de har en økonomi, der ikke ligefrem opfordrer til, at man går hen og køber vaccinationer, gør tilsammen, at jeg synes, at man bør betragte dem som en særlig gruppe.

Kim Mouritsen (V):

Som det allerede har været nævnt et par gange, er det jo et forslag, som man umiddelbart nok skulle kunne have sympati for, men jeg synes nu allerede, at både sundhedsministeren og fru Tove Lindbo Larsen på glimrende måde har argumenteret for, hvorfor man ikke bør støtte beslutningsforslaget.

Vi kan i Venstre heller ikke støtte beslutningsforslaget. Og det eneste, jeg kort vil tilføje til det her, er, at det jo i beslutningsforslaget nævnes, at det kan være meget svært at få råd til at betale de 250-300 kr., som det koster at få influenzavaccinationen. Det er da for så vidt rigtigt nok, at når man prioriterer, hvad man skal bruge sin pension til, kan det for nogle være svært at få plads til et sådant beløb. Men for mig at se vil det her sådan rent billedligt talt kun være at forsøge at fjerne et af symptomerne og ikke den egentlige sygdom, altså det, at pengene ikke slår til. Så derfor var det måske et helt andet sted, man skulle forsøge at tage fat.

Endelig synes jeg også, at man godt kunne have prøvet at belyse i beslutningsforslaget,