

RV, EL og CD) imod; 1 (Svend Aage Jensby (V)) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 84:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af beskatningen på motorcykler.**

Af Kim Behnke (FP) og Brian Mikkelsen (KF) m.fl.

(Fremsat 7/2 96. Første behandling 13/3 96.

Betænkning 2/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Kim Behnke (FP):

Behandlingen af både det foregående og det nærværende beslutningsforslag vedrørende motorcykelafgifterne har jo meget klart over for befolkningen illustreret, hvilke interesser der gør sig gældende i regeringen.

Senest har skatteministeren under det foregående punkt bekræftet, at det, der primært er bekymringen i regeringen, er rene provenumæssige betragtninger. Man vil under ingen omstændigheder være med til, at de uforskammet høje danske afgifter bliver harmoniseret eller nedsat. Al tale om, at vi i Danmark skal have et afgiftsniveau på linje med de europæiske, al tale om, at vi efterhånden skal bevæge os frem mod, at afgifterne i Danmark bliver nedsat, er det rene blålys. Lige så snart vi kommer til de konkrete sager, hvor de konkrete afgiftsnedsættelser bliver foreslået, stritter regeringen imod og kæmper med djævelens vold og magt for at sørge for, at provenuet bliver i statskassen.

Derfor blev det under behandlingen af forslaget ret hurtigt klart for os, at der ikke er et flertal i Folketinget på nuværende tidspunkt for at nedsætte afgiften.

Derefter gik vi i gang med den anden fase, nemlig spørgsmålet om: Kunne man så i det mindste omlægge afgiften, sådan at man fremmede de miljøvenlige motorcykler og sørgede for at få nogle af de meget gamle cykler skiftet

ud med moderne motorcykler, som set ud fra en miljøbetragtning er langt bedre for alle.

Vi må igen konstatere, at dér har skatteministeren åbenbart mere at skulle have sagt i regeringen end miljøministeren. For alle de flotte taler, alle de mange miljøredegørelser både fra trafikministeren og fra miljøministeren om, at vi skal sørge for, at trafikken afvikles så miljøvenligt som overhovedet muligt, holder heller ikke en meter.

Lige så snart vi kommer frem til snoren, er det skattetekniske betragtninger, der gør sig gældende i regeringen, og som man bruger som udgangspunkt for den politik, der bliver ført.

Derfor er det ærgerligt, at SF, som ellers undervejs i forløbet viste mod til at være med til netop en skatteomlægning, at SF af alle partier lod sig skræmme af EU-spøgelset til ikke at ville være med til, at vi kunne få vedtaget et forslag, som ville betyde en omlægning af motorcykelafgiften.

Vi må fra Fremskridtspartiets side sige, at det er ærgerligt, at al den debat, der nu har været, ikke har kunnet føre til noget konkret og positivt.

Ministeren bebrejdede forslagsstillerne, at det er vores skyld, at branchen er gået i stå osv. Men det er jo ærlig talt lidt pinligt, at det er oppositionen, der skal være dem, der tør betræde nyt græs, at det er oppositionen, der tør tage den slags debat op, når det rent faktisk burde ligge i en regerings lod at få den slags sager fremmet.

Men hvis ikke denne behandling har medført andet, så har den i hvert fald fået det resultat, at det i befolkningen nu står lysende klart, hvilken holdning regeringen har: Pengene skal i statskassen, koste hvad det vil. Og når vi har muligheden for at gavne miljøet, så fravælger regeringen den mulighed.

Jeg synes, det er kedeligt, at det er det, der bliver udgangen på det. Men om ikke andet så er det lærerigt, og vi håber stadig væk på, at vi på et senere tidspunkt kan tage sagen op igen, og vi håber på, at SF ikke længere til den tid lader sig skræmme af EU-spøgelset, men er parat til at leve op til den politik, SF selv har formuleret her i Folketinget og kan være med til at få afgiften på motorcykler helst sænket, men som det næstbedste få den omlagt til fordel for de miljøvenlige motorcykler.

Hermed sluttede forhandlingen.