

osv., som skatteministeren siger, er de EU-retlige betæneligheder?

Svaret fra skatteministeren er alene, at det er kompliceret at lave et stykafgiftssystem, så derfor er det nok i strid med direktivet. Det er jo ikke et svar. Der er lande i EU, som slet ikke har afgifter på motorcykler. Der er meget forskellige afgiftsstrukturer på både biler og motorcykler blandt EU-landene, og derfor kunne vi selvfølgelig også inden for direktivets rammer lave en omlægning, hvis man ellers politisk vil gøre det, så derfor vil jeg godt endnu en gang bede skatteministeren nu, hvor det ikke kom frem i første omgang, præcis fortælle, hvor i det direktivforslag, der ligger på bordet, der er problemer i forhold til EU-ret.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil ikke gå ind i en større polemik om dette her, men blot konstatere, at der ikke er et flertal for dette forslag, og derfor kan branchen roligt gå i gang med det forehavende, som de nu har valgt at beskæftige sig med, nemlig at sælge motorcykler.

Med hensyn til det EU-retlige kan jeg sige, at i direktivforslaget er det indrettet på en sådan måde, at i forhold til de krav, som stilles til motorcyklerne, og som er frivillige og skal være gældende i medlemsstaterne fra den dag, hvor direktivet træder i kraft, gælder det om, når man vil prøve via afgiftsdifferentiering at tilgodese og fremme formålet, at gøre sådan, at man siger, at for en motorcykel, der skal opfylde normerne, da tillades det, at man laver en afgiftsdifferentiering.

Denne afgiftsdifferentiering må ikke være større end de meromkostninger, der skal være ved at etablere den pågældende konstruktion, som gør, at motorcyklen kan blive godkendt i det pågældende direktiv. Den overholder altså normerne. Det er det afgørende. Det vil sige, at man ikke kan lave en større afgiftsdifferentiering. Sådan som jeg forstår direktivet, er man ikke i stand til at lave en større afgiftsdifferentiering, end hvad der svarer til meromkostningerne ved at gøre den pågældende motorcykel i overensstemmelse med normerne. Det gør, da mange motorcykler allerede i dag overholder disse normer, at afgiftsdifferentieringen kan blive ganske beskedent, sådan som direktivforslaget læses af mig, sådan som jeg har lagt det frem.

Det er baggrunden for, at jeg har sagt, at det ikke er muligt ved hjælp af en stykafgift, som jeg

i øvrigt af andre grunde har sagt er helt urimelig, på nogen klar eller simpel måde at opfylde disse krav, og derfor er jeg altså i en situation, hvor jeg har sagt, at den usikkerhed, der eksisterer i relation til direktivforslaget med den fortolkning, der er, gør, at jeg vil sige, at jeg ikke synes, der er grundlag for at gå i gang med at lave en øvelse af denne karakter, sådan som det er blevet lagt frem.

(Kort bemærkning).

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget mere, for det er jo rigtigt, som skatteministeren siger: Der er jo ikke flertal for denne omlægning nu. Det må vi bare tage til efterretning. Men jeg vil gerne anholde skatteministerens synspunkt omkring det EU-retlige, og jeg kan godt forstå, at skatteministeren i sin redegørelse for de mulige EU-retlige problemer er fuld af forbedhold og siger: »at for mig at se«, »ud fra det, jeg kan fornemme«, og »muligvis det ene og muligvis det andet«, for det er sådan en tynd argumentation, der lægges for dagen i forsøget på at splitte et flertal, der var på vej for at lave en omlægning, at det næsten skriger til himmelen.

Jeg glæder mig til, når dette EF-direktiv, som der jo er en fælles holdning om, bliver vedtaget, at se regeringens kommentarer – efter selvfølgelig også at måtte spørge Kommissionen, hvad der så kan gøres – og til at se, at regeringen måtte konstatere, at det, vi var i færd med at lave på dette område, selvfølgelig sagtens kan indeholdes inden for direktivets rammer. Man kunne også sige: Ja, det manglede da bare andet. Hvis vi her fra dansk side var gået med på et direktivforslag, der ikke kunne rumme dette i direktivet, så havde vi da for alvor et problem, og derfor tror jeg, man vil se, når vi når frem til 1997 og direktivet er på plads, og når vi arbejder med dette her på et senere tidspunkt, at så må regeringen erkende, at omlægningen sagtens kan finde sted, og så må vi jo se, hvordan stemmeafgivningen vil være på det tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (V, KF, FP og DF) stemte for, 64 (S, SF,