

Der bliver et tilbud til borgerne om at få et borgerkort, hvor man som udgangspunkt skal betale den omkostning, der er til selve udstedelsen af kortet. Og man får dermed en nøgle, der giver én mulighed for at trække oplysninger ud af de offentlige registre.

Og der bliver ikke oprettet ét eneste ekstra register med personindhold som konsekvens af borgerkortet. Der bliver et nøgleregister, der skal sikre, at man kan få en spærring, men der bliver ikke oprettet ekstra registre som konsekvens af borgerkortet. Vi får de registre, som vi har i dag.

Med borgerkortet giver vi borgerne mulighed for selv at hente oplysninger fra registrene. Det kan aldrig blive noget overvågningsinitiativ. Tværtimod drejer det sig om at give den enkelte borger direkte adgang til at se, hvad der står i de registre, der er om borgerne, og i øvrigt mulighed for selv at korrigere eventuelle ændringer undervejs. Det kan være skatteoplysninger, det kan være kørselsfradrag, og det kan være lønændringer, man nu direkte har mulighed for selv at justere fra sin computer, og det kan være andre oplysninger, man gerne vil give videre til offentlige myndigheder.

Det er borgerne, der har adgang til det, og det, vi skal sørge for, er at skabe sikkerhed om disse ting, og det er det, kortet giver os mulighed for. Der bliver altså ikke nogen centrale computere, hvor borgerne mister kontrollen. Tværtimod får borgerne nu langt større sikkerhed for at vide, hvad der står, og mulighed for at betjene sig af systemet.

Det, der drejer sig om registerspørgsmål, er ikke noget, der reguleres via borgerkortslovgivning eller krypteringslovgivning; det er noget, vi regulerer i registerloven, og den registerlov er jo vedtaget af Folketinget og eksisterer i dag. Den er ganske vist under udvalgsbehandling i Justitsministeriet, fordi der er et EF-direktiv, som skal implementeres eller indsættes i dansk lovgivning inden 1998, men der er ingen grund til at mane skrækvisjoner frem om dette kort. Borgerkortet er for dem, der ønsker det, og det er frivilligt, om man vil have det, og det giver borgerne mulighed for at betjene sig af systemet via en computer og for at have en sikker nøgle til elektronisk kommunikation med hinanden.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Ministeren overfortolker altså, hvad jeg siger. Jeg kom jo ikke med en kritik, men med en stille

advarsel om, at nu skulle man passe på ikke at opbygge store forskningsnet. Det var såmænd bare det, jeg i al stilfærdighed sagde.

Men når ministeren så kommer ind på trepartstopmødet og den gode kontakt, som han mener at ministeriet har til erhvervslivet og fagbevægelsen, må jeg til gengæld sige, at det slutdokument, der blev vedtaget på trepartstopmødet, altså var ret udvandet, for alle de følsomme emner var jo taget ud af det. Og dér siger jeg bare, at når man inviterer arbejdsgiversiden – men netop ikke brancheorganisationerne – skal man også have for øje, at der selvfølgelig stadig væk er masser af ting, som ikke skal reguleres, og hvor ministeriet ikke hører de forskellige parter.

Man skal også passe på ikke at gøre et rent glansbillede af det, og det synes jeg ministeren gjorde; men jeg respekterer da, at ministeriet mener, at det har en god kontakt til arbejdsmarkedets parter. Det kan man jo kun hylde.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne tage Folketingets ordførere så alvorligt, at jeg også tager dem på ordet med hensyn til, hvad de siger under debatterne her i Folketinget.

Så det er ikke omkostningsfrit – og det bør det heller ikke være i en debat i et parlament – at svinge sig op til at komme med anklager om, at der presses noget ned over hovedet på det danske erhvervsliv. Det er ikke omkostningsfrit at sige den slags. Så må man stå ved det.

Og når fru Henriette Kjær igen svinger sig op til at sige, at det var et tyndt dokument, der kom ud af trepartstopmødet, og at alt det kontroversielle var taget ud, vil jeg gerne høre fra Folketingets talerstol, hvad det er, der er taget ud af trepartstopmødets slutdokument, hvad der er det kontroversielle, hvorfor man mener, at slutdokumentet er udvandet. Og jeg vil gerne høre det, fordi jeg synes, man forfladiger en debat fra Folketingets talerstol, hvis man bare slår om sig med sådan nogle myter, som man gerne vil have til at bide sig fast i offentligheden.

Så jeg vil gerne høre fra fru Henriette Kjær, hvad det er, der er taget ud af slutdokumentet fra trepartstopmødet.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg må skuffe ministeren med, at jeg ikke konkret kan komme ind på de emner, der er blevet taget ud, og de ting af følsom karakter, der er