

ikke, de bør læses. Det er ikke det centrale. Det centrale er rådernes fondsfunktion, og der har man hele tiden i alt, hvad der kommer derfra – og det er altså så Forskningsministeriet, der sender det ud – overvurderet rådsfunktionen, funktionen at give råd, og underprioriteret det, der efter min mening er det centrale, nemlig at være fonde.

Det var det, jeg ankede over. Jeg har ikke meget at kritisere Forskningsministeriet for; jeg prøvede faktisk at rose det, men jeg finder stadig væk, at den side af sagen er problematisk. Det er ikke første gang, ministeren har hørt det, så synspunktet kan ikke komme bag på ham.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Først skal jeg sige til fru Annette Just, at det *var* side 18 i forskningsredegørelsen, men det var i den trykte udgave af forskningsredegørelsen og ikke i den 10 siders redegørelse, der er omdelt til medlemmerne.

Denne er nu i øvrigt også omdelt til medlemmerne, men der er et meget strikt sideantal, som skal overholdes, når en minister afgiver redegørelser til Folketinget. Derfor er der ikke helt overensstemmelse mellem sidetallet i den trykte udgave og så den redegørelse, som fru Annette Just har brugt som grundlag for sin tale i dag. Det undskylder jeg, og jeg skal være mere præcis i min kildeangivelse næste gang. Men det var altså ikke i IT-redegørelsen; det var i forskningsredegørelsen, hvor der er en henvisning til IT-Centeret for Software Teknologi, som er et forskningsinitiativ.

Til hr. Kjeld Rahbæk Møller: Jeg er glad for, at vi fik – om jeg så må sige – opklaret, hvad der var baggrunden for bemærkningen om kritikken af Forskningsministeriets selvforståelse. Jeg er helt enig i, at forskningsrådenes fondsfunktion er uhyre vigtig, og den er meget vigtigere at få klarhed på i en tid, hvor basisbevillingerne er i vækst. Det er klart, at så vil forskningsrådenes fondsfunktion også skifte karakter. Det er ikke og må aldrig blive forskningsrådenes opgave at fylde huller op, og det har hr. Kjeld Rahbæk Møller og jeg også været enige om tidligere.

Vi vil meget gerne drøfte det; det gjorde vi jo også undervejs i forhandlingerne om forskningsrådsgivningsstrukturen. Vi vil gerne drøfte yderligere, hvordan vi sikrer, at fondsfunktionen i fremtiden kan leve op til de kvalitative krav, som jeg forstod var det, der optog hr. Kjeld Rahbæk Møller. Det optager også mig, hvordan man ved anvendelse af »peer review-

wing«, altså hvordan man ved en klar vurdering af kvaliteten sikrer, at det er kvalitetsbårne projekter og ansøgninger, der bliver imødekommet af forskningsrådene.

Jeg vil også godt lige benytte lejligheden til at sige noget, som jeg ikke havde mulighed for under mit første indlæg, fordi den røde lampe blinkede, og med respekt for formanden skyndte jeg mig at gå ned af talerstolen.

Jeg har beskæftiget mig med forskningspolitik her i Folketinget i 9 år til september som medlem af Folketinget, de seneste 1½ år som minister. Det, der har irriteret mig i de snart 9 års politiske debat om forskningens vilkår, har været, at ethvert synspunkt var lige gyldigt, og dermed blev meget af debatten om forskningspolitikken rammer ligegyldig.

Jeg mener, at vi har et ansvar, at Folketinget og ministeren har et ansvar for, at vi får løftet debatten, så vi finder frem til: Hvad er korn, og hvad er avner, hvor har vi den reelle faktaviden om forskningen og forskningens betydning og forskningens vilkår?

Derfor lægges der også op til – og det vil jeg godt oplyse over for Folketinget – at jeg her, inden Folketingets Finansudvalg lukker inden sommerferien, har tænkt mig at lægge et aktstykke frem om etablering af et udrednings- og analyseinstitut for dansk forskning.

Det skal ikke være noget voldsomt stort institut; det må meget gerne ligge i et i øvrigt forskningsaktivt miljø, men det er vigtigt, at vi får et institut, som har som grundlag at finde frem til statistiske, materielle vilkår, der kan øge kvaliteten i dansk forskning.

Det skal være et uafhængigt udrednings- og analyseinstitut, som altså ikke skal bestå af embedsmænd, og det skal hverken betjene regeringen, Folketinget eller det rådgivende system, men det skal være et uafhængigt forsknings-, udrednings- og analyseinstitut for dansk forskning.

Hvad angår den kønsmæssige debat, som jo meget hurtigt kan få Folketingets medlemmer til at fordele sig i tilhængere og modstandere af kønkvotering, vil jeg sige, at jeg ønsker ikke en debat om kønkvotering. Jeg ønsker en debat om, hvordan vi kan sikre, at det potentiale, vi har for forøgelse af kvaliteten i dansk forskning, bliver brugt.

Det er et problem, at så få kvinder søger ind i forskningen; det er at give afkald på et vigtigt grundlag, et vigtigt potentiale for forøgelse af kvaliteten i dansk forskning, at så få kvinder