

sammenhænge efterhånden er opbygget et omfattende mytesystem om forskningens måde at udvikle sig på. Og forskningens interne og eksterne dynamik og forskningens direkte og indirekte betydning for samfundet er efterhånden blevet til en slags mantra, der bruges ved enhver lejlighed.

Jeg tror, mange politiske fejlskud kan undgås ved et langt bedre kendskab til forskningens reelle natur og betydning, men jeg vil bestemt ikke undervurdere forskningens betydning, blot trække den mere ned på jorden.

At forske i det at forske handler for os om at afvikle de værste af de myter om forskningen, der fylder nogle af de ministerielle publikationer, og så vil jeg så i tråd med det, hr. Jens Jørgensen fra Det Konservative Folkeparti sagde, også inddrage et eksempel: Hvis man ser historisk på det, kan man f.eks. se, at en kendt fysiker og filosof som Albert Einstein i sin tid ikke fik Nobelprisen for det, man skulle tro, nemlig relativitetsteorien, men for sit arbejde med den fotoelektriske effekt. På det tidspunkt betragtede man sådan set hans relativitetsteori som det rene galimatias og ikke noget, man kunne give en Nobelpris for.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er hr. Bruno Jerup, der får mig op på talerstolen igen.

Jeg ved selvfølgelig godt, at hr. Bruno Jerup repræsenterer Enhedslisten, og at Enhedslisten er modstander af alt, hvad der kommer fra EU eller EF for den sags skyld, men ligefrem at stille sig herop og sige, at det er forfærdeligt, at man kan have nogle forskningsmuligheder inden for EU, altså hvor forskellige lande prøver på at sikre kernekraftssikkerhed, synes jeg alligevel næsten er at overdrive sin fanatisme lidt for meget, for jeg tror ikke på, at hr. Bruno Jerup synes, det er spild af tid eller penge at prøve på at sikre de a-kraft-værker, vi rent faktisk har i Europa.

Vil hr. Bruno Jerup ikke komme herop og give mig ret i, at det faktisk er meget godt, at der findes nogle sådanne forskningsprojekter, således at vi måske kan sikre nogle af de kernekraft-værker, som er i det tidligere Østeuropa, for bare at tage det som eksempel?

Så skal der heller ikke være nogen tvivl om, at jeg ville være glad for at høre hr. Bruno Jerups forklaring på, at hvis man skal se grønt og miljørigtigt på energisiden, ville det allerbedste

være at bruge atomkraft, for det giver ikke noget CO₂-udslip, der er ingen fare for forurening og lignende, og det er faktisk den billigste energiform, når det fungerer under de sikkerhedsforanstaltninger, som man rent faktisk har, ved det at vi har de her fine forskningscentre.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil da gerne takke fru Annette Just, hvis det er sådan, at der har været den misforståelse om min holdning til spørgsmålet om, hvad der skal bruges penge på. Jeg synes, det er ganske fornuftigt, at der i fællesskab i Europa og i verdensmålestok for den sags skyld bliver lavet forskningsopgaver og også forskningsopgaver, der handler om, hvordan man kan forbedre sikkerheden, og for mit vedkommende vil jeg gerne sige om de østeuropæiske atomkraftværker: Med henblik på at de bliver afviklet og man finder en anden energikilde.

Men det, som jeg nævnte, og det forholder fru Annette Just sig ikke til, er forholdet til fusionsenergien. Fusionsenergien er efter min opfattelse et fejlskud. Det er spild af milliarder kroner. Det kan man selvfølgelig være uenig i, men jeg synes sådan set, det var fornuftigt, hvis en forskningsminister i Danmark forholdt sig til, hvorvidt det faktisk var rimeligt, at man brugte disse mange milliarder for det første på en forskning, som har meget lille sandsynlighed for nogen sinde at føre til noget, for det andet, hvis den fører til noget, får det nogle konsekvenser, som jeg ikke støtter.

Vi får f.eks. en ny type atomkraftværker, hvor der måske i Europa kun skal bruges to eller tre. Det betyder, at den virksomhed eller det land, der sidder på de kraftværker, kontrollerer europæisk energi og dermed kontrollerer ganske meget. Det vil blive en utrolig centralisering og et ganske udemokratisk system.

Ud over det vil de have brug for så meget vand, at der skal gå en flod ind ad den ene ende og en flod ud ad den anden ende med 20 grader høje temperaturer, for at de kan holdes nedkølet.

Er vi interesseret i sådan nogle ting? Det er også miljøproblemer.

Grunden til, at jeg nævnte det, er, at jeg synes, det kunne være interessant, hvis man forholder sig til sådan nogle store projekter, som der faktisk bliver postet mange penge i, og hvor man kunne bruge pengene på noget andet, eller at man forholder sig f.eks. til vores rumfartsprogram, hvor vi også bruger ganske mange penge.