

**Spm. nr. S 1998**

Til justitsministeren (18/4 96) af:

**Henning Urup (V):**

»Føres der ud over kontrollen via folkeregistret noget tilsyn med, om de udlændinge, der køber boliger til helårsbeboelse på f.eks. Rømø, efterfølgende anvender boligen til helårsbeboelse, og hvem fører i bekræftende fald dette tilsyn?«

**Begrundelse**

Et antal huse på Rømø er opkøbt af udlændinge, men bebos tilsyneladende kun periodevis.

**Foreløbigt svar (26/4 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Miljøministeriet og Indenrigsministeriet om udtalelser.

Justitsministeriet vil vende tilbage til sagen, når svarene foreligger.

**Spm. nr. S 1999**

Til justitsministeren (18/4 96) af:

**Henning Urup (V):**

»Er det muligt at være tilmeldt folkeregistret såvel i Danmark som i et andet EU-land?«

**Begrundelse**

I forbindelse med opkøb af fast ejendom i Danmark antages helårsbeboelseskravet at være opfyldt, når pågældende er tilmeldt folkeregistret i Danmark.

**Foreløbigt svar (26/4 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Indenrigsministeriet.

Når udtalelsen foreligger, vil man vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 1943**

Til miljø- og energiministeren (11/4 96) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Kan ministeren redegøre for de af Vejle Amt konstaterede store udsving i måleresultaterne vedrørende pesticidprøver, som er omtalt i Vejle Amts Folkeblad den 10. april 1996?«

**Svar (25/4 96)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:

»Miljøstyrelsen har oplyst, at man ikke er bekendt med de præcise måleresultater fra Vejle Amt. Miljøstyrelsen har imidlertid fra Vejle Amt fået bekræftet, at det kun er ved analyse for nedbrydningsprodukter fra atrazin, særligt stof-fet hydroxyatrazin, at der er konstateret store udsving i måleresultaterne.

Uden detaljeret kendskab til de konkrete måleresultater, borerne og de geologiske forhold, forholdene omkring prøveudtagningen m.v. er det ikke muligt at afgøre, hvad den præcise årsag til de forskellige resultater er.

Årsagen kan for det første være, at der ved den første prøveudtagning var et reelt indhold af det pågældende stof i grundvandet, mens der ved den anden prøveudtagning ikke var.

Indholdet kan stamme fra en sprøjtning for en længere række år siden, som senere er nået ned til det grundvandslag, hvorfra vandværket indvinder vandet gennem sine borer. Da der sprøjtes med pesticider få gange om året, vil det nedsivende regnvand, der opløser pesticiderne, indeholde en variende mængde pesticider og nedbrydningsprodukter. Derfor kan grundvandet indeholde varierende indhold af pesticider eller deres nedbrydningsprodukter afhængig af, på hvilket tidspunkt man udtager prøverne. Dette er bl.a. konstateret i borerne fra Københavns Vandforsyning, som analyseres ofte.

En anden årsag, som dog for nedbrydningsprodukter må anses for mindre sandsynlig, er, at der på laboratoriet kan være sket en forurening, hvis man i anden sammenhæng har arbejdet med de pågældende stoffer. Forholdsvis enkle procedurer kan dog afsløre, om dette sidste har været tilfældet. Denne forureningsfejl er ret sjælden og opdages normalt på stedet. Men laboratoriet vil skulle udtage en fornyet prøve for at sikre sig det korrekte indhold i vandprøven.