

sens indstilling angående forsøgsordningens fortsættelse og har haft lejlighed til at vurdere denne.

### Spm. nr. S 1898

Til skatteministeren (9/4 96) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at et dansk byggefirma med selskaber i Tyskland ikke pålægges dansk arbejdsmarkedsbidrag af tyske skattepligtige indtægter?«

### Begrundelse

Morgenavisen Jyllands-Posten den 3. april 1996 omtaler en grotesk sag, som er endnu et eksempel på de store problemer, der er i det danske skattesystems krinkelkroge.

Sagen drejer sig om, at danske byggefirmaer med selskaber i Tyskland er blevet pålagt dansk arbejdsmarkedsbidrag af tyske skattepligtige indtægter.

Det er spørgerens opfattelse, at ministeren hurtigt og konsekvent må sikre, at de pågældende firmaer ikke skal betale det danske arbejdsmarkedsbidrag.

Regeringen meddeler gang på gang, at eksportvirksomhederne skal have gode vilkår. Her er et eksempel, hvor tingene ikke er optimale, og det må være regeringens opgave at bringe den sag i orden her og nu til gavn for dansk eksport.

### Svar (18/4 96)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Det fremgår af den i begrundelsen for spørgsmålet nævnte artikel fra den 3. april i Jyllands-Posten og den øvrige medieomtale af sagen i den senere tid, at det personligt dansk ejede byggefirma i Tyskland for tiden prøver afgørelsen om bidragspligt af erhvervsindkomsten fra Tyskland i det formelle klagesystem. Jeg er derfor afskåret fra at kommentere eller gribe ind i den konkrete verserende sag.

Jeg må derimod tage afstand fra, at sagen som anført af spørgeren er udtryk for endnu et eksempel på de store problemer, der er i det danske skattesystems krinkelkroge.

Tværtimod er det med formuleringen af den relevante bestemmelse, § 7, stk. 3, 1. led, om bidragspligtens omfang for selvstændigt erhvervsdrivende i lov om arbejdsmarkedsfonde sammenholdt med samme lovs § 10 om bidragsgrundlaget for selvstændigt erhvervsdrivende fastlagt, at selvstændigt erhvervsdrivende skal svare arbejdsmarkedsbidrag, hvis de er fuldt skattepligtige til Danmark og har indkomst omfattet af personskattelovens begreb »personlig indkomst«. Dette fører til, at erhvervsindkomst med kilde i udlandet kan være bidragspligtig, selv om retten til at indkomstbeskatte den pågældende indkomst kan overgå til kildelandet i medfør af dobbeltbeskatningsaftaler.

Under Folketingets behandling af det oprindelige forslag til lov om arbejdsmarkedsfonde udtalte finansministeren, at der er bidragspligt i det omhandlede tilfælde, jf. besvarelse af spørgsmål 40 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 326 - bilag 38). I besvarelsen bemærker finansministeren bl.a., at arbejdsmarkedsbidraget pålægges bredt uden hensyn til eventuelle regler om fradrag m.v. i dobbeltbeskatningsoverenskomster, der tillader skattemæssige justeringer, for så vidt angår udenlandsk indkomst.

Det er således i overensstemmelse med udformningen af lov om arbejdsmarkedsfonde at bidragspålægge indkomst fra selvstændig virksomhed i udlandet, der hos en fuldt skattepligtig i Danmark henregnes til indkomst fra selvstændig erhvervsvirksomhed.

Som det er tilfældet med al ny lovgivning, bliver der både under Folketingets behandling af lovforslaget og i tiden derefter rejst spørgsmål om fortolkningen og rækkevidden af de enkelte bestemmelser. Første gang Skatteministeriet officielt fik forelagt det her omhandlede spørgsmål og dermed lejlighed til at fremkomme med et udfyldende lovfortolkningsbidrag, der i øvrigt bekræftede rækkevidden af det omtalte svar fra finansministeren, var i slutningen af 1994. Departementets afgørelse er offentliggjort i Tidsskrift for Skatter og Afgifter 1995.95.

Jeg kan endvidere oplyse, at den arbejdsmarkedsbidragsmæssige retsstilling for en selvstændigt erhvervsdrivende med – som i det aktuelle tilfælde – erhvervsindkomst fra Tyskland endvidere afhænger af lovalgsreglerne i EF-forordning 1408-71 om social sikring for arbejdstagere, selvstændigt erhvervsdrivende m.fl., der flytter inden for Fællesskabet, jf. fritaa-