

Begrundelse

Det har tidligere været omtalt i medierne, at Apoteam i en omfattende markedsføringskampagne stærkt har udnyttet apotekernes monopol til at markedsføre frihandelsvarer.

Ifølge en artikel i dagbladet Politiken den 29. marts 1996 har Apoteam fra ejere og leverandører modtaget tilskud på i alt ca. 10 mio. kr. Tilskuddene er anvendt til markedsføring af frihandelsvarer. I den forbindelse udtalte Apoteams direktør, Jens Erik Dalgaard Jensen, til Politiken, at det kan blive nødvendigt for Apoteams ejere at betale ekstra tilskud til Apoteam: »Jeg kan ikke garantere, at der ikke næste år kommer nye gebyrer.«

Der er altså grund til at antage, at apotekerne sammen med Apoteam på frihandelsområdet fortsat vil udnytte det lovbestemte monopol til at konkurrere med detailbutikkerne.

Svar (24/4 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Erhvervsministeren tilkendegav i juli 1995 i sin besvarelse af spørgsmål nr. S 2062, at apotekernes udsalgspriser på frihandelsvarer ifølge Konkurrencerådet er relativt højere end den øvrige detailhandels priser. Dette tyder efter Rådets opfattelse ikke på, at der finder krydssubsidiering sted.

Hertil kommer, at bruttoavanceaftalerne mellem sundhedsministeren og Danmarks Apotekerforening hindrer, at apotekerne som sektor betragtet får noget økonomisk udbytte af at forstærke indsatsen på frihandelsområdet. Hvis apotekerne samlet set øger salget af frihandelsvarer og derved opnår en større bruttoavance end aftalt, vil konsekvensen blive, at lægemiddelpriserne skal sættes ned, således at rammen for den samlede aftalte bruttoavance overholdes. Øgede markedsføringsudgifter f.eks. i form af gebyrer til Apoteam vil ikke føre til, at den aftalte bruttoavance sættes op. Sådanne øgede markedsføringsomkostninger vil derfor ikke føre til højere lægemiddelpriser. Hvis den større markedsføringsindsats ikke resulterer i en øget omsætning af frihandelsvarer, vil den blot medføre et lavere overskud for apotekeren.

Jeg finder på den baggrund ikke, at der er behov for særlige initiativer for at forhindre

krydssubsidiering fra lægemidler til frihandelsvarer.

SpM. nr. S 1970

Til erhvervsministeren (15/4 96) af:
Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt de apotekere, der er medejere af indkøbs- og markedsføringsvirksomheden Apoteam, gennem Apoteam foretager krydssubsidiering fra apoteksforbeholdt håndkøbsmedicin og receptpligtig medicin til frihandelsvarer?«

Begrundelse

I svar på spørgsmål nr. S 2062, folketingsåret 1994-95, oplyste ministeren den 13. juli 1995, at der efter Konkurrencerådets opfattelse ikke er indier for, at der finder krydssubsidiering sted. Denne vurdering gentog ministeren den 15. september 1995 i sit svar på spørgsmål nr. S 2578. Siden ministeren oplyste om Konkurrencerådets vurdering, har Apoteam imidlertid modtaget yderligere tilskud. De apotekere, der er medejere af Apoteam, modtager i øjeblikket regninger, der skal dække de nye tilskud til Apoteam. Derfor er der grund til at undersøge, om situationen har ændret sig.

Ifølge en artikel i dagbladet Politiken den 29. marts 1996 har Apoteam modtaget tilskud fra ejerne, Danmarks Apotekerforening og 207 apotekere, samt fra leverandører på i alt ca. 10 mio. kr., og heraf har ejerne betalt ca. 4 mio. kr.

I artiklen anføres det, at de 10 mio. kr. er brugt til en voldsom markedsføring af frihandelsvarer. Hvis de penge, der er anvendt til at tildele Apoteam tilskud til markedsføring af frihandelsvarer, er tjent gennem salg af apoteksforbeholdt håndkøbsmedicin og receptpligtig medicin, forekommer der krydssubsidiering.

Svar (22/4 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til svar på tidligere spørgsmål nr. S 2062 (1995) og nr. S 2578 (1995), hvor Konkurrencerådet har vurderet spørgsmålet om krydssubsidiering og ikke