

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Nu lover jeg både den høje formand og folketingsmedlemmerne her i salen, inklusive fru Pernille Sams, at jeg ikke spørger mere, for jeg har nu fået afklaret, at der faktisk er en lang række ting, som der ikke er nogen forskel i forhold til, og at der formentlig heller ikke er nogen forskel i forhold til den mekanikersituation, som jeg nævnte før.

Grunden til, at jeg alligevel har tilladt mig at spilde Folketingets tid – selv om jeg ikke selv synes, det er spild – er faktisk, at jeg ville afprøve, hvor alvorligt ment det, som De Konservative har givet udtryk for, er, for der er noget, der tyder på, at lovforslaget ikke kan blive vedtaget, og at ordningen dermed ikke kan blive videreført, fordi De Konservative står meget fast på et så løst grundlag, som tilfældet åbenbart er.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Debatten her er jo til syvende og sidst en debat om beskæftigelsen, og i den forbindelse bragte Ugebrevet Mandag Morgen en analyse, som jeg er helt enig i.

Af analysen fremgår det, at vi i Europa har et meget stort antal arbejdsløse, og at alt tyder på, at vi får endnu flere, mens man i USA delvis har undgået dette ved at sænke mindstelønnen så lavt, at den brede amerikanske befolkning har en faldende levestandard, på trods af at landet som helhed bliver rigere.

Det er ikke en model, som jeg håber at nogen danske partier vil tage udgangspunkt i.

Derfor står vi med vores eget problem: Hvad gør vi ved det? Og det ironiske er, at samtidig med, at vi har det meget store antal arbejdsløse, kan enhver ved bare at åbne sine øjne se, at der er job, der ikke bliver udført, fordi der ikke er penge til det. Men vi har penge til at betale folk for ikke at lave noget!

Jeg skal ikke gennemgå alle de mange job, der kunne være udført, for det vil føre for vidt, men jeg vil nævne nogle punkter inden for miljøområdet:

Der er grunde, der er giftige. Daglig er der folk, der får at vide, at de ikke må dyrke gulerødder i deres egen have.

Kloakkerne er nedslidt. For at sige det ironisk er de bogstaveligt talt helt til rotterne.

Der bør gøres noget for den alternative energi. Vi roser os alle sammen af den succes, vindmølleindustrien har haft, men sagen er, at vindmølleindustrien er klempt på hjemmemarkedet,

og at der er masser af muligheder for at gentage succesen på andre områder. Jeg kan f.eks. nævne energi baseret på biomasse.

Og jeg kan blive ved: Energibesparelser, vandbesparelser, bioøkologi, kollektiv trafik osv.

Der er masser af job på dette område. SiD har gennemgået det omhyggeligt og påvist, hvor mange job der er. Og når SiD har interesseret sig for det, er det selvfølgelig, fordi det i høj grad er SiD's medlemmer, der kan få de job.

Og vi har også fremlagt en plan, for sagen er, at det er godt at satse på dette område, for samtidig med, at vi efterlader en renere verden til vores efterkommere og betaler en del af miljøregningen på forhånd, skaber vi job her og nu.

Regeringen har tænkt anderledes. Den har hæftet sig ved skatteklemmen, og det er ikke et problem, vi vil afvise. Vi mener også, at det er nødvendigt at reducere skatten og momsen på arbejde og til gengæld beskutte ressourcerne og andet. Men det er jo ikke det, der er planen her. Planen er at refundere skat og moms for en enkelt branche.

At det er rengøring, er tilfældigt. Det er ikke os, der taler om tyendejob. Det kunne være en anden branche. Det er ikke det, der er sagen. Sagen er, at det er meget vanskeligt at se, at man kan udvide en sådan kunstig ordning meget. Men kan jo ikke refundere al skat og moms for den ene branche efter den anden, for så hænger samfundsøkonomien ganske enkelt ikke sammen.

Derfor er det meget svært at se perspektivet i den ordning, regeringen har fremlagt, og derfor har SF stemt imod den to gange, og derfor vil vi stemme imod den en tredje gang, medmindre regeringen bliver enig med os om både at tilgodese regeringens ønske om hjemmeservice og vore ønsker om grønne job. Men som forslaget foreligger nu, hvor der skal bruges ½ mia. kr. på hjemmeservice og 15 mio. kr. på grønne job, er balancen simpelt hen for skæv.

Hvad angår selve lovforslaget, må vi konstatere, at vi faktisk er blevet imødekommet på en række punkter, og det vil jeg gerne kvittere for. Vi finder det positivt, at virksomhederne skal opstille miljømål for at kunne få tilskud. Det er godt, at ordningen strammes op administrativt, så det bliver sværere at snyde. Det er godt, at det forhindres, at hjemmeservice og hjemmehjælp sammenblandes. Og det er naturligvis positivt, at virksomheder udelukkes fra ordningen, hvis de ikke følger god skik vedrørende