

prøve at lytte til os andre. Det er mennesker og arbejdspladser, der er tale om her, og det er en sag, som har en lang politisk forhistorie og fortjener en saglig løsning frem for en fagforeningspolitisk løsning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Nu er det jo ikke helt ukendte argumenter, fru Pernille Sams kom frem med her, men det er det med dobbeltbeskatningen, der bringer mig på talerstolen, for jeg havde egentlig troet, der ville komme en yderligere uddybning.

Jeg må bede fru Pernille Sams om at forklare, hvori forskellen består. Mit vederlag som medlem af Folketinget er jo blevet beskattet. Hvis jeg har en bil eller en cykel eller en anden ting, der skal repareres, afleverer jeg den hos den pågældende reparatør, og vedkommende skal betale indkomstbeskatning og selskabsbeskatning, hvis virksomheden drives i selskabsform, ligesom der skal svares moms. Er vi så oppe i en dobbelt- eller tredobbelt- eller hvor mange gange-beskatning det pågældende sted? Og hvori består forskellen på det, fru Pernille Sams taler om her? Er det bare det, at det foregår i hjemmet? Er det den eneste forskel?

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Der er en stor forskel, der er bestemt en meget stor forskel. Vi er jo alle sammen enige om, at et af vores store problemer her i Danmark er, at vi mangler arbejdspladser, men samtidig har vi vedtaget herinde, at vi dobbeltbeskatter arbejdspladserne i de private husholdninger, som derfor stort set ikke eksisterer mere. De er forsvundet på grund af dobbeltbeskatning. Det fandtes tidligere hundredtusindvis af job i denne sektor, men de er væk i dag på grund af vores skattesystem, og derfor har vi påpeget, at privatpersoner, mennesker, som afholder lønninger til andre, burde have et fradrag for disse lønninger for at sidestille dem med virksomheder og igen skabe mulighed for, at hele dette erhvervsområde genopstår.

Det er ikke en ny ting for Det Konservative Folkeparti. Det har vi påpeget i årevis, og derfor siger jeg til regeringen og dermed også til hr. Bjørn Elmquist: Prøv at være lidt fordomsfri i tankegangen med hensyn til det ultimatum, der er fremsat her, og som man ikke ønsker at forandre andet end kommaer! Prøv at forstå andres tankegang! Det sagde jeg også, da vi

blev indkaldt til forhandlinger om sagen, for jeg synes, det er en vigtig sag, og jeg er enig med regeringen i, at problemet burde kunne løses. Jeg er bare meget uenig i den måde, man vælger at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Det kan jeg da godt forstå, og at der kan forhandles i udvalget, lyder jo også godt nok. Men jeg mangler stadig at få forklaret forskellen mellem de eksempler, jeg opstillede.

Jeg kan godt komme med et andet eksempel, der har endnu mere tilfælles med hjemmeservice. Gør det selv-initiativer er meget udbredte, og de fleste af os har måske stået på toppen af en stige og været ved at falde ned af den, fordi vi prøver at reparere på vores egne huse i stedet for at bestille en håndværker, der kan komme hjem til os og lave reparationsarbejder eller f.eks. nyopføre et cykelskur, eller hvad ved jeg. Det er en meget løntung del af udgifterne, som bliver klaret på den måde, og er det ikke også dobbeltbeskatning? Og hvor er grænsen? Jeg tror godt, vi kunne skabe mange arbejdspladser i f.eks. byggefagene og automobilbranchen og blandt mekanikerne, hvor er også er meget gør det selv-arbejde, og her er der endda også trafikikkerhedsmæssige hensyn at tage. Hvor er forskellen mellem dette her og det andet?

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg synes, det er utroligt, at hr. Bjørn Elmquist vil spille Folketingets tid med at bede mig om at stå her og fortælle, hvad vi har foreslået i årevis. Alle disse ting er jo med i vores forslag, og det ved hr. Bjørn Elmquist godt. Hr. Bjørn Elmquist burde i hvert fald vide, at Det Konservative Folkeparti i årevis har foreslået, at også arbejde inden for håndværksfagene skulle kunne fratækkes på selvangivelsen, for på den måde kunne vi få vores boliger langt bedre vedligeholdt end i dag. Men regeringspartierne har jo ikke ønsket, at den slags arbejde skulle med i hjemmeserviceforslaget, og derfor er det ikke med i dag. Men det er sandelig ikke vores skyld, at det ikke er med, for vi har påpeget, at der er lige så meget dobbeltbeskatning dér som i de nuværende hjemmeservicefag.