

Så håber jeg også, fru Pia Christmas-Møller har forstået det, for så er det slået fast med syvtommersøm. Der må maksimum være en todeling, Fremskridtspartiet går faktisk ind for, at der kun er én. Men det er en længere historie, for så skal vi over i skatteudskrivning osv.

Når Fremskridtspartiet har sagt, at vi var positive over for storamtet, storregionen, frem for det lille storamt, altså denne udvidelse, er det, fordi vi fik stillet et spørgsmål. Skal jeg råbe det lidt højere til hr. Poul Nødgaard? Vi fik stillet et spørgsmål: Skal vi gå efter det lille storamt eller et stort storamt? Hvad er bedst? Så vidt jeg erindrer, var hr. Poul Nødgaard med til de forhandlinger, og hr. Poul Nødgaard var i øvrigt på daværende tidspunkt meget enig i, at det netop gav en bedre mulighed for at kunne få nedlagt amterne som sådan, at det blev en samarbejdende region, frem for at det blev den meget restriktive amtsopdeling. Det er, hvad der ligger i det. Det er rent faktisk også, hvad jeg har sagt.

Og nu tror jeg, at selv fru Pia Christmas-Møller har forstået, at vi ønsker amterne nedlagt, og kan det ikke blive i dag eller i morgen, så vil vi gerne være med til at gøre det trin for trin, bare det bliver gjort.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Så må jeg sige til fru Annette Just: Nu kan det være nok! Situationen er den, at der har været ét møde i Indenrigsministeriet, hvor Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet sad omkring samme bord. Det ville have klædt Fremskridtspartiet, hvis de til debatten her i dag havde mødt med de samme folk, som var med i Indenrigsministeriet den dag; det var henholdsvis hr. Aage Brusgaard og hr. Tom Behnke.

Vores parti var repræsenteret af undertegnede og hr. Ole Donner, og vi har på intet tidspunkt givet udtryk for noget af det, fru Annette Just fremstiller her. Vi var meget afventende, vi fik en orientering og fik planerne fremlagt, og vi kunne stille nogle supplerende spørgsmål. Vi sagde ikke, hvad vi mente, ved den lejlighed. Vi fik alene en orientering – hvorimod det parti, som fru Annette Just repræsenterer, Fremskridtspartiet, busede ud med, at de gik ind for storamtet, endnu inden de var spurgt om det.

Det er forskellen på de to partiers holdninger i relation til hovedstadsreformen. Det er og bliver sandheden.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg skal overhovedet ikke rippe op i forhandlingsforløbet. Det er ikke det afgørende lige i øjeblikket. Det afgørende for mig er at få en nærmere forståelse af, hvorfor Fremskridtspartiet stemmer for SF's dagsorden.

Fru Annette Just har her fra talerstolen tilkendegivet to ting: 1) at hun ønsker, amterne skal nedlægges, 2) at hun ønsker, at antallet af skatteudskrivende myndigheder i Danmark bliver nedbragt. Det har fru Annette Just sagt på Fremskridtspartiets vegne for et øjeblik siden.

Hvordan i alverden hænger det sammen med, at Fremskridtspartiet vil stemme for denne dagsorden, som jo netop fastslår, at det kommende hovedstadsorgan skal etableres på grundlag af direkte valg og skal have egen skatteudskrivning? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg vil meget gerne bede fru Annette Just komme herop på talerstolen og give Fremskridtspartiets definition på et amt. Hvad er et amt og hvad er det mest karakteristiske ved et amt, hvis det ikke bl.a. er skatteudskrivende myndighed?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, jeg må også bede fru Annette Just om at svare på, om man stemmer for Dansk Folkepartis dagsorden. Hvordan man vil stemme til SF's dagsorden, har fru Pia Christmas-Møller på udmærket vis spurgt om. Så jeg spørger: Hvordan stemmer Fremskridtspartiet til disse dagsordener, specielt til vores? Det vil jeg gerne vide, fordi den holdning, som fru Annette Just har givet udtryk for, er så uforståelig, at der i hvert fald ikke er nogen her i salen, der forstår den.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Hr. Poul Nødgaard behøver sårænd slet ikke at hidse sig sådan op i betragtning af, at jeg nu har sagt vistnok tre eller fire gange – ja, i øvrigt mere – at Fremskridtspartiet går ind for at nedlægge amterne.

Fremskridtspartiet går stadig ind for at nedlægge amterne, og derfor kan Fremskridtspartiet, som jeg sagde i mit allerførste svar, godt støtte den af Dansk Folkeparti foreslåede dagsorden. Det sagde jeg allerede første gang.

Jeg kommenterede den dagsorden, der er foreslået af SF, fordi det faktisk er den, der står mest i. Men hr. Poul Nødgaard kan altså slet