

skulle markedsføre hovedstadsområdet. Det kunne måske også godt gå, men det kan det ikke i relation til det, at vi i Dansk Folkeparti mener – og det skal jeg ikke lægge skjul på – at vi har for mange offentlige instanser i dette land; derfor er det vores hovedopgave at få amterne nedlagt.

Der blev også nævnt noget om Berlin. Ja, jeg har også været i Berlin og i Brandenburg og hørt alt det dér. Og der ser vi så igen, at det, der gik galt, da man ville have den store sammenlægning igennem, var, at man havde ikke befolkningen bag sig. Tiden var ganske enkelt ikke moden til tingene.

Med henvisning til det, jeg sagde lige før om amterne, vil jeg gerne allerede nu ved indledningen af debatten på Dansk Folkepartis vegne foreslå en ganske kortfattet dagsorden, og den lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget med tilfredshed konstaterer, at planerne om en hovedstadsreform er udskudt, opfordrer Folketinget regeringen til i forbindelse med planerne for hovedstadens fremtid at inddrage spørgsmålet om amternes nedlæggelse.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordenforslag nr. D 78).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil egentlig gerne starte med at sige tak til hr. Klaus Hækkerup for den befriende ærlige måde, hr. Klaus Hækkerup stod og forklarede om situationen i Berlin, og hvilke fantastiske muligheder de havde haft, hvis de nu havde slået det hele sammen, så de 7,5 millioner mennesker skulle have været under ét styre under Berlin. Men desværre røg det lige på gulvet, fordi man havde været så fjollede dernede i Tyskland at lægge det ud i en folkeafstemning.

Det var i virkeligheden det, hr. Klaus Hækkerup sagde.

Da hr. Klaus Hækkerup lidt senere kommenterede den motiverede dagsorden foreslået af

SF, sagde han, at sådan noget som, at der nu skulle være tale om en demokratisk og åben styring af de forskellige opgaver, var grund nok til, at Socialdemokratiet ikke kunne stemme for denne dagsorden.

Nu vil jeg altså meget gerne høre, om hr. Klaus Hækkerup tør gå op på denne talerstol og sige, at det er hele Socialdemokratiet, der står bag de udtalelser, som jeg lige har citeret her, for så tror jeg egentlig nok, at dansk folkestyre har et problem med sit største parti i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Når man hørte hr. Klaus Hækkerups ordførertale her, fik man jo det indtryk, at han tænkte på det gamle ord om, at kan man ikke få den, man elsker, så må man elske den, man får, for han opridsede en lang række nødvendige forudsætninger og nødvendige tiltag, men endte altså alligevel med at sige, at vi kan ikke rigtig gøre noget nu, men må kigge længere ud i fremtiden.

Bla. i forbindelse med opgavefordelingen har jeg forstået, at man indtil marts var indstillet på at køre en hovedstadsreform – hvis man ellers kunne blive enig med sig selv og lidt flere – uden at afklare opgavefordelingen i det øvrige land.

Nu gør hr. Klaus Hækkerup nærmest en dyd af nødvendigheden ved at sige, at det er vigtigt at få opgavefordelingen klarer først. Det ligger i hvert fald klart efterhånden, at tager man ikke hul på hovedstadsreformen igen, bliver det konsekvensen, og det må det naturligvis også blive. Vi er enige i, at det er godt med ensartede regler for hele landet. Vi er enige i den udlægning, hr. Klaus Hækkerup gav af en vis fleksibilitet, men i øvrigt fællesregler.

Vi er – det behøver jeg vist næsten ikke at sige – ikke enige i Dansk Folkepartis ordførers dagsordensforslag om, at amterne skal nedlægges.

Jeg har det på linje med fru Annette Just sådan, at jeg undrer mig en hel del over hr. Klaus Hækkerups – ja, det er vel nærmest et halmstrå, han bruger for at hage sig fast i et eller andet i vores dagsorden, hvor der står, at der endvidere skal være tale om en demokratisk og åben styring af de forskellige opgaver.

Jeg har lidt svært ved at forstå, at en demokratisk indstillet ordfører fra Socialdemokratiet kan have problemer med de ord.