

Det her er noget, som skal gennemføres, og det er noget, der er alvorligt ment. Jeg vil i hvert fald opfordre fru Kirsten Jacobsen til at gå ind i arbejdet sammen med os andre og arbejde ud fra en lidt mere positiv måde at betragte tingene på.

**Boligministeren** (Ole Løvig Simonsen):

Jeg havde i og for sig ikke forventet at skulle tage ordet en gang til, men det er fru Kirsten Jacobsens afsluttende bemærkninger i hendes sidste indlæg, der kalder mig herop.

Fru Kirsten Jacobsen sagde noget i retning af, at nu havde boligministeren pantsat sit ankenævnovre hos vennerne i BL. Men jeg vil gerne sige, at boligministeren pantsætter ikke noget. Boligministeren gør derimod det, at han lytter til de forskellige parter i sagen, både Boligselskabernes Landsforening, Lejernes Landsorganisation og naturligvis også fru Kirsten Jacobsen, og ud fra det er han sikker på, at vi når frem til et tilfredsstillende resultat.

Jeg er også sikker på, at fru Kirsten Jacobsen vil være enig med mig i, at det er bedst at gøre tingene ordentligt, så vi finder en løsning, der tilfredsstiller begge parter og sikrer det, som både fru Kirsten Jacobsen, Socialdemokratiet og regeringen gerne vil, nemlig at give lejerne et klagenævn. Men det er nu engang vigtigt – lad mig understrege det – at man også lytter til de implicerede parter for at blive klar over, hvilke forslag de eventuelt måtte have.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen** (FP):

Nu er det jo ikke sådan, at denne tanke om et ankenævn for lejerne i den almennyttige boligsektor er ny, så Boligselskabernes Landsforening har haft flere kongresser, hvor de kunne have drøftet spørgsmålet. Men det har de bare aldrig gjort. Det har lejerne derimod gjort flere gange, og lejerne har over for Boligudvalget flere gange givet udtryk for, at de fandt, der var behov for det.

Socialdemokratiet, den nuværende boligminister og tidligere boligministre har fortalt, at man arbejdede med forslaget, og når boligministeren siger i dag, at nu skal man udskyde det og afvente beslutningerne på Boligselskabernes Landsforenings kongres, er det derfor et udtryk for, at man ikke vil tage det politiske ansvar for selv at gennemføre det, man mener er rigtigt. Man kunne have spurgt Boligselskabernes

Landsforening mange, mange gange i de år, der er gået.

Så vil jeg godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at der er rent faktisk et andet område, hvor der ligefrem er et skrigende behov for at få et ankenævn. Det er med hensyn til de tvister, der opstår i forbindelse med fraflytning. De bliver et større og større problem for lejerne. Her i Folketinget fik vi for flere år siden fastslået, at også i den almennyttige sektor skulle slitage og ælde accepteres, så man ikke skulle levere en ny lejlighed, når man havde boet i den i 30 år. Men det er blevet sådan, at almindelig slitage og ælde i dag betragtes som misligholdelse. Det er oven i købet blevet så slemt, at de lejere, som ønsker at gå videre med sagen, ikke kan få fri proces i Civilretsdirektoratet, fordi de har den samme holdning her. Man kommer aldrig igennem med sagerne, man har kun én ting at gøre, nemlig at betale den regning, selskabet har tænkt sig at sende. Og hvis hr. Keld Albrechtsen, som jo selv er formand for et af selskaberne, kender størrelsen på de regninger, ved hr. Keld Albrechtsen udmærket, at det er ikke lige præcis de beløb, der flager på checkkontiene hos den svage del af beboerne i den almennyttige sektor.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Nu er også dette forhold altså mere kompliceret, end fru Kirsten Jacobsens indlæg umiddelbart giver indtryk af, men jeg kan sige til fru Kirsten Jacobsen, at der er enighed om – det hører jeg fra afdelingsbestyrelser overalt i boligforeningerne – at netop spørgsmål i forbindelse med fraflytning vil være velegnede til behandling i et beboerklagenævn. Så jeg tror ikke, der er nogen uenighed, når det kommer til stykket, i hvert fald ikke mellem fru Kirsten Jacobsen og Enhedslisten.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

§ 1, ændringsforslag nr. 1–3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 6–8, § 5, således ændret, §§ 6–8, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 10, således ændret, §§ 11 og 12 og ændringsforslag nr. 13 om en ny affattelse af § 13 vedtoges uden afstemning.