

få lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Sagen er den, at boligministerens oprindelige forslag om, at borgmestre ikke må sidde i bolig-selskabernes bestyrelser, nu er udvidet med lidt frynser om rådmænd m.fl., hvorimod almindelige kommunalbestyrelsesmedlemmer fortsat har lov til at sidde der. Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, fordi vi ønsker rene linjer. Vi ønsker simpelt hen ikke nogen sammenblanding eller mulighed for nogen kasket-problemer, og derfor mener vi, man skal skære igennem og skabe rene linjer og lige vilkår for alle, så ingen kommunalbestyrelsesmedlemmer kan sidde i boligselskabernes bestyrelser. Det kan man så synes om eller lade være med at synes om, og det er der også nogle, der gør.

Men det, som støder mig mest i forbindelse med forslaget, har været debatten om, hvorvidt der skulle laves regler om ankenævn for almen-nyttige boliger. I Fremskridtspartiet har vi gennem flere år – jeg understreger: gennem flere år – genfremsat et forslag om et uvildigt ankenævn, og hver gang har Socialdemokratiet sagt, at det var man i grunden meget enig i, og det ville man se på og arbejde for. Men ingenting har man gjort, og nu bliver vi affærdiget i betænkningen.

Da vi bad om teknisk bistand, sendte boligministeren et forslag om en bemyndigelsesparagraf til udvalget – som om udvalget ikke selv var i stand til at skrive en bemyndigelsesparagraf til ministeren! Da vi så bad om ordentlig bistand til at lave nogle ordentlige og relevante ændringsforslag, tillod boligministeren sig at sende et svar tilbage til udvalget, hvori han sagde, at det ville være uforsvarligt at gennemføre en sådan ordning. Det kan godt være, det er boligministerens mening, men det er efter min mening ikke et lødigt svar på et spørgsmål om teknisk bistand. Det er ikke op til boligministeren at vurdere indholdet af de forskellige politiske partiers ønsker om at stille ændringsforslag til ministerens lovforslag.

Det ender med, at boligministeren skriver på side 3 i betænkningen:

»Boligministeren har endelig over for udvalget tilkendegivet, at han på baggrund af de beslutninger, der træffes på Boligselskabernes Landsforenings kongres i maj måned 1996, herunder om et forventet udvalgsarbejde, vil overveje nødvendige ændringer af lovgivningen med henblik på oprettelse af ankenævn ...«.

Det vil med andre ord sige, at boligministeren og regeringen har den opfattelse, at den retsbeskyttelse, de retsløse lejere i almennyttige boligselskaber skal have over for selskaberne, skal gennemføres på selskabernes kongres. Det er ret fænomenalt! Hvis man ville afvente en kongres i Lejernes Landsorganisation og høre, hvad man kom frem til her, kunne jeg måske have forstået det, for så havde der da været lidt ræson i det. Men det her er jo at bede ræven om at vogte gæs! Boligselskabernes Landsforening er i denne terminologi at sammenligne med ejerne, så det er at sige til ejerne: Nu afventer vi, hvilken form for ankenævn I gerne vil have. Det er nok også derfor, boligministeren har undladt at skrive, at det skal være et uvildigt ankenævn. Det skal kun være et ankenævn.

Jeg beder om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalget, for at vi kan tage en holmgang til med boligministeren for enten at få den bistand, der skal til for at stille almindelige tekniske ændringsforslag – det er normalt den måde, man yder Folketinget bistand på – eller i det mindste få et ærligt svar fra boligministeren om, at han ikke vil yde den tekniske bistand. Indtil nu har vi fået nogle svar, som jeg synes, boligministeren havde været bedre tjent med ikke at have sendt os, men i hvert fald kan vi til syvende og sidst – for vi fik dem jo meget sent – få dem optrykt som bilag til betænkningen.

Jeg skal derfor bede om, at lovforslaget går tilbage til Boligudvalget.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har ikke fået opfyldt alle sine ønsker i forbindelse med dette lovforslag, men vi synes alligevel, det er et rimelig godt resultat, der er kommet ud af det, og vi vil gerne opfordre til, at alle medlemmer af Boligudvalget gør deres yderste for, at vi kan få det færdigbehandlet og vedtaget i denne folketingssamling.

Jeg vil især lægge vægt på, at ministeren i betænkningen har givet udtryk for, at vi i næste folketingssamling skal se på spørgsmålet om rammebeløbet. I Enhedslisten er vi meget tilfredse med, at de bemærkninger er kommet med i betænkningen, og at økologien også er fremhævet i den forbindelse.

Vi er også tilfredse med, at der er kommet en tilkendegivelse fra ministeren om de ankenævn, fru Kirsten Jacobsen var inde på. Jeg tror, fru Kirsten Jacobsen ville stå sig ved at gøre som vi andre. Vi gør det på den måde, at vi naturligvis lytter til, hvad deltagerne i Boligselskabernes