

Poul Qvist Jørgensen (S):

Uanset at Venstres ordfører på området havde annonceret, at man havde nogle overvejelser i gang, som altså åbenbart er endt dér, hvor de er, med et ændringsforslag – og jeg kan forstå, at flere føler trang til at tilslutte sig ændringsforslagene – skal jeg herved orientere specielt Venstre om, at vi er meget forundrede over den måde at behandle et indgået forlig på. Sagt klart og firkantet: Vi betragter det her som et klart forligsbrud, et forligsbrud, som man ikke kan være bekendt at begå.

Der er givet hele den service og hele den behandling, som man naturligvis skal have i Indfødsretsudvalget. Et hvilket som helst spørgsmål er blevet besvaret, en hvilken som helst belysning er blevet givet, og man har i hvert enkelt tilfælde, også i de tilfælde, der er nævnt her, været inde i en konkret vurdering.

Der er altså firkantet sagt tale om et forligsbrud, som vi på det skarpeste må tage afstand fra. Og så vil jeg benytte lejligheden til at sige, at det i hvert fald ikke lover godt for mulighederne for at få ført nogle fornuftige forhandlinger om eventuelle forlængelser eller stramninger eller forbedringer af forliget, der jo, som Venstre selv anfører, løber resten af det her år.

Formanden:

Fru Anne Baastrup og derefter fru Inge Dahl-Sørensen.

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at forliget mellem regeringspartierne og Venstre og De Konservative nu er brudt. Det hilser jeg fra SF's side velkommen, og vi stiller os selvfølgelig klart frem med henblik på at indgå et nyt og lidt mere langsigtet forlig med regeringspartierne omkring Indfødsretsudvalgets fremtidige arbejde.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Må jeg for hr. Poul Qvist Jørgensen oplæse, hvad der står i vores aftale, for det har hr. Qvist Jørgensen åbenbart glemt. Der står:

»Udvalget har samtidig besluttet at anmode Justitsministeriet om i samråd at få forelagt ansøgere, der er dømt for drabs-, volds- og sædelighedsforbrydelser, i lighed med den forelæggelse, der sker af ansøgere, der er dømt for overtrædelse af narkotikalovgivningen.«

Hvilken mening skulle der dog være i at vende disse sager i udvalget, hvis man ikke dér skulle kunne sige til eller fra?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af Inge Dahl-Sørensen (V) forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2 af Inge Dahl-Sørensen (V) forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 7 (FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 150 A: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Opholdstilladelser til voldsramte kvinder m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 2/2 96.

Betænkning 23/4 96. Anden behandling 2/5 96.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 53 (V, KF, FP og DF).